

To: Bijl, H. (Hester)[5.1.2e@CVB.leidenuniv.nl]; Ridderbos, M. (Martijn)[5.1.2e@CVB.leidenuniv.nl]; Ottow, A.T. (Annetje)[5.1.2e@CVB.leidenuniv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 4/18/2024 10:18:03 AM
Subject: Tekstvoorstel plus lijst voor-en nadelen openbaarmaking rapport
Received: Thur 4/18/2024 10:19:06 AM
[v3 bericht casus FdA april 2024.docx](#)
[Voor- en nadelen openbaarmaking rapport april 2024 2\[5.1.2e\].docx](#)

?
Beste Annetje, Hester en Martijn,

In deze mail treffen jullie twee bijlagen. De eerste is het (externe) volledig geanonimiseerde bericht waarop we alle overige (interne) uitingen op gaan baseren. Het bericht gaat aldus uit van behoud van anonimiteit, maar we kennen de wens om ook uit te stralen dat er al veel goeds in gang gezet is.

[5.2.1]
[5.2.1]
[5.2.1]

[5.2.1] In het voorgenomen besluit staat dat het CvB voornemens is dat te doen. [5.2.1]

[5.2.1]
De voor en nadelen van openbaarmaking -bezien vanuit communicatieperspectief- hebben wij op een rijtje gezet (niet uitputtend) en aangevuld met de blik van [5.1.2e]. Inmiddels is ook de argumentatie van de Cie tot openbaarmaking binnen. Deze sluit ik bij (bijlage 3). Dat levert met elkaar een vrij volledig beeld op, dat als basis kan dienen voor de besluitvorming.

[5.2.1]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]
Universiteit Leiden
De Oude UB
Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
telefoon 071 [5.1.2e]
[5.1.2e]@bb.leidenuniv.nl
www.leidenuniv.nl

Bijlage 3:

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 14:57
Aan: Ottow, A.T. (Annetje) <[5.1.2e]@CVB.leidenuniv.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@bb.LeidenUniv.nl>
Onderwerp: Openbaarmaking advies commissie archeologie

Geacht College van Bestuur,

Inmiddels zijn zowel de oorspronkelijke als de geanonimiseerde versie van ons advies in uw bezit. We hebben eerder besproken dat de commissie archeologie het van groot belang acht dat haar advies aan het College van Bestuur (in geanonimiseerde vorm)

permanent openbaar wordt gemaakt door publicatie op de universitaire website. Wellicht ten overvloede zetten wij hieronder uiteen waarin dat belang ligt, voor alle betrokkenen en voor de universiteit als geheel.

Transparantie als uitgangspunt

In kwesties rond sociale veiligheid en wetenschappelijke integriteit is bestuurlijke transparantie heden ten dage het uitgangspunt. Transparantie maakt het mogelijk om rekenschap af te leggen en maximaal bij te dragen aan het welzijn van de organisatie.

Het belang van publicatie van het advies is dus bovenal een principieel punt, dat ziet op 1) de aard der zaak, nl. bevordering van sociale veiligheid en wetenschappelijke integriteit, 2) de bestuurlijke aanpak en de rol van verschillende spelers, waaronder de commissie en het College, en 3) de gewenste uitwerking van die aanpak.

Een en ander heeft de werkwijze van de commissie en de manier waarop ze haar advies heeft geformuleerd in belangrijke mate bepaald.

1 De aard der zaak

Het advies sluit aan bij het KNAW-rapport (2022) dat wijst op de verwevenheid van sociale veiligheid en wetenschappelijke integriteit als voorwaarden voor goede wetenschapsbeoefening en dat inzet op een verschuiving van klachtafhandeling (symptoombestrijding) naar preventie (een gezonde organisatie). Dat rapport benadrukt de noodzaak van transparante communicatie over de aanpak van probleemsituaties en stelt daarover onder meer: transparantie is van groot belang om over te brengen dat de organisatie sociale veiligheid serieus neemt, en het volgen van een transparant proces heeft positieve gevolgen voor alle betrokkenen – los van de uitkomst.

De noodzaak van transparante communicatie geldt in deze casus te meer vanwege de machtsongelijkheid die centraal staat. Bovendien betreft de casus niet alleen het gedrag van Persoon A en Persoon B maar evenzeer hun directe omgeving, de Faculteit der Archeologie. Vergelijkbare misstanden zouden ook elders kunnen voorkomen.

De aanbevelingen van de commissie weerspiegelen het belang van aandacht voor de omgeving en daarmee voor preventie. De vrije beschikbaarheid van het volledige advies is een voorwaarde voor begrip voor en uitvoering van die aanbevelingen.

2. Bestuurlijke aanpak en de rol van de verschillende spelers

Het College kan met de publicatie van het advies op zo kort mogelijke termijn de regie nemen in het gesprek over de materie binnen de instelling en in contacten met zusterinstellingen, maar ook in het geval dat de kwestie in de media terechtkomt. In dat laatste geval *begint* dat gesprek vanuit het kader dat het College neerzet met publicatie. Het onderzoek van de commissie en haar advies zijn dan de kenbare bron, al dan niet geflankeerd door aanvullende informatie en publiciteit (over besluitvorming, vervolgstappen, enz.) waar het College dat nuttig acht. Als de Universiteit het advies niet zou publiceren bestaat de kans dat het alsnog zijn weg vindt naar de openbaarheid, maar dan waarschijnlijk in onvolledige, selectieve en verdraaide vorm. In dat geval ligt die regie buiten bereik.

Daarnaast heeft de commissie van meet af aan gewerkt vanuit het bovengenoemde uitgangspunt van transparantie, zoals dat de afgelopen jaren onder meer vorm krijgt in de publicatie op de website van de adviezen van de Commissie wetenschappelijke integriteit. Ze heeft dat uitgangspunt dan ook steeds gedeeld met de melders en de andere vakgenoten die haar in staat hebben gesteld zich een betrouwbaar beeld te vormen. De commissie voelt aldus een verplichting jegens haar gesprekspartners.

Die verplichting weegt extra zwaar omdat de melders ondanks hun kwetsbaarheid gehoor hebben gegeven aan het verzoek van de instelling om onder eigen naam te verklaren en toestemming hebben gegeven om die verklaringen te delen met Persoon A en Persoon B (waarbij de commissie memoreert dat Persoon A en Persoon B kennelijk de vertrouwelijkheid hebben geschonden en de verklaringen in enige vorm met derden hebben gedeeld) en omdat het uitgangspunt van transparantie voor de melders heeft bijgedragen aan hun beeld van het onderzoek als een effectief middel om de materie aan te pakken.

3 Gewenste uitwerking

Transparantie kan op verschillende manieren bijdragen aan de gewenste uitwerking van de aanpak van de casus, te beginnen bij de invulling en de uitvoering van de aanbevelingen. Voor een lerende organisatie is publicatie van het advies essentieel om het gesprek op gang te brengen en daarmee het vertrouwen in de bestuurlijke aanpak van probleemsituaties te borgen en te versterken.

Als de Universiteit het advies niet zou publiceren zou dat het vertrouwen in de instelling en haar inzet op sociale veiligheid en wetenschappelijke integriteit juist kunnen beschadigen. Die schade zou des te ernstiger zijn omdat de melders onder meer aan de orde hebben willen stellen dat de misstanden die ze benoemd hebben voor de buitenwacht jarenlang onzichtbaar zijn geweest, onder meer omdat het ontbrak aan bestuurlijke alertheid, ontvankelijkheid en opvolging.

Tot slot

Door het advies te publiceren kan de Universiteit werken vanuit de eigen agenda, het advies zijn rol voor de organisatie effectief laten vervullen en een bijdrage leveren aan de bevordering van sociale veiligheid en wetenschappelijke integriteit in de Nederlandse wetenschap.

Ik hoor graag wanneer U voornemens bent het advies openbaar te maken en blijf vanzelfsprekend beschikbaar voor overleg.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e