

Vragen die ik nog opgehaald heb bij 5.1.2e aanvullend op de UR vragen:

Welke Informatie/ aanleiding ligt ten grondslag aan de huidige maatregelen van Lucard controle en inzet van beveiliging?

Antwoord:

Risico is kans x effect. Het bestuur is verantwoordelijk voor de veiligheid van iedereen in het gebouw. Waar nodig wordt per gebouw een analyse gemaakt waarbij de vurig gewenste openheid wordt gelegd naast de risico's die deze openheid bedreigen. Op basis van die analyse besluit het bestuur welke maatregelen passend zijn.

Aandacht voor etnisch profileren: hoe gaan we dat tegen? Deze vraag is ook aan ufb voorgelegd

Antwoord:

Er is tot heden geen sprake geweest van etnisch profileren. Er is in de Universiteit Leiden zowel als in andere universiteiten meerdere malen een niet door feiten ondersteunde suggestie gedaan dat etnisch geprofileerd zou worden. Dit raakt de betrokken medewerkers diep.

In de vorming en opleiding alsook in de aansturing van medewerkers is aandacht voor alle aspecten van een professionele taakuitoefening.

Mocht zich wel een incident voordoen waarbij een medewerker verweten wordt etnisch te profileren dan zijn er voldoende interne waarborgen (klachtrecht) en externe waarborgen (strafrecht) om zo'n melding te onderzoeken.

Profilers: communityleden voelen zich ongemakkelijk welke opdracht hebben ze? Uitleg hoe we het hebben ingericht en waarom ze er zijn.

Antwoord:

Het woord 'profiler' ondersteunt de gedachte van profiling. Hoewel in het verleden deze tak van sport de naam 'predictive profiling' heeft gedragen, wordt daar nu niet meer zo over gesproken. Er wordt over het bewuste taakveld gesproken als 'pro-active threat assessment' en de medewerkers die het uitvoeren worden in de Nederlandse taal 'pro-actief beveiligers' genoemd.

Die pro-activiteit drukt uit dat er (juist) niet wordt gekeken naar uiterlijke kenmerken, maar naar gedragingen. In de ontwikkeling van dit vakgebied is namelijk gebleken dat gedrag een voorspeller is voor de intenties van een persoon.

De Universiteit Leiden doet (deed) het als enige universiteit in Nederland zonder beveiligers. Dat is altijd de charme geweest van de Universiteit Leiden: het UFB heeft een taakstelling voor service en gastvrijheid en zo hoorde dat.

In de toename van onveiligheid is behoefte ontstaan, alweer meer dan tien jaar geleden, om beveiliging in te huren bij gebleken noodzaak. Die noodzaak blijkt uit de eerder genoemde afweging tussen openheid en de bedreiging van die openheid.

De pro-actief beveiligers doen hun beveiligingswerk primair in de overgangszone van binnen naar buiten. Daarnaast worden zij ingezet bij bijeenkomsten die beveiliging vragen, zoals bezoeken van hoogwaardigheidsbekleders, gevoelige evenementen etc.

5.2.1

Blijven de vragen oppoppen zoals:

Er worden foto's en opnamen gemaakt die rechtstreeks naar VHZ en Erwin verstuurd worden: wie wat wanneer?

Antwoord:

Er worden heel wat foto's gemaakt. 5.1.2e heeft recent zelf een foto van een situatie doorgestuurd. Op 8 mei 2024 heeft een incident plaatsgevonden waarbij studenten klaagden dat een andere student of alumnus foto's van hen maakte. Het lijkt ons niet prettig als iedereen van iedereen foto's maakt.

Gisteren was er een bijeenkomst. Een profiler maakte notitie: waarom, wat is de instructie enz

Antwoord:

Elke medewerker maakt zo nu en dan notities. Ook een medewerker UFB of een beveiligiger.

Volgens de decaan (KC) voelde hij zich in de zaal waar deze bijeenkomst op 8 mei 2024 werd gehouden niet prettig. Ook een student heeft gemeld welke sfeer 5.1.2e daar ervaarde. Het is goed mogelijk dat de beveiligiger een notitie maakte.

Wij kunnen nu kiezen of we voor een volgende keer iets aan die sfeer willen doen, of aan het feit dat de beveiligiger een notitie maakte.