

INVULFORMULIER VRAGEN – Veiligheidszaken

Instructie voor raadsleden:

Graag onder de naam van jouw fractie invullen 1) Technische vragen, 2) Opiniërende vragen, 3) Bestuurlijke vragen.

Per categorie vragen is een toelichting gegeven.

Verzoek: nummer je vragen

Dit onderwerp komt niet in de commissie vanwege de behandeling in een informele sessie op 9 september 2024. Vanwege het vertrouwelijke karakter geen aanleidingen tot maatregelen noemen.

DSP-SC

1. In welke capaciteit overziet de vicerector de afdeling veiligheidszaken? Is dat een onderdeel van de taakstelling van de vicerector, van het CDH-bestuur of is het een persoonlijke aanstelling? Welke taken heeft de vicerector erbij gekregen of overgenomen van het hoofd veiligheidszaken? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van takenpakketten en directieverantwoordelijkheid.

Het is geen functie die voortvloeit uit de taken van de 5.1.2e
Zoals als ook in het informeel overleg is aangegeven, wordt 5.1.2e
5.1.2e naast zijn 5.1.2e in verband met zijn expertise op het gebied van
veiligheid. 5.1.2e

2. In welke capaciteit overziet de vicerector het onderzoek van Berenschot over het handelen van de universiteit op 9 november 2023 in en om het Wijnhaven? Heeft de vicerector een indicatie van wanneer hij het rapport van Berenschot zal goedkeuren? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de rol van de vicerector bij de afdeling veiligheidszaken en het onderzoek van Berenschot.

Hij is hierbij betrokken vanuit zijn rol als adviseur voor het college van bestuur. Berenschot doet het onderzoek in opdracht van het CvB. Deze opdracht heeft de UR in zijn bezit. Beoordeeld wordt of het eindrapport aan de opdracht voldoet. Het gaat hier niet om inhoudelijke aanpassingen van het advies.

3. Het college meent dat de themalist voor het evalueren van benodigde veiligheidsmaatregelen geen specifieke organisaties noemt en niet is ingezet in controle van studenten en medewerkers door externe beveiligers in burger. Wat noemt de themalist wel en waarvoor wordt deze ingezet? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de themalist.

Er wordt niet meer gewerkt met de themalist. Er is een nieuwe werkwijze ontwikkeld die de soepele afhandeling en gelijkwaardige behandeling van evenementen over gevoelige thema's bevordert en veiligheid en inclusie bij evenementen dient te borgen. (Zie bijlage)

Het college is gevraagd om aanvullende veiligheidsmaatregelen te gebruiken. Wie heeft hierom gevraagd? Is hierbij specifiek gevraagd naar de inzet van externe beveiligers in burger? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de inzet van externe beveiligers in burger.

Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Graag informeren wij de UR volledig, maar in een vertrouwelijke setting. Bovendien is er uitgebreid ingegaan op deze vragen bij het vertrouwelijke overleg van maandag 9 september.

4. Het college stelt dat de politie toezicht houdt op de externe beveiligers in burger. Op welke wijze(n) doet de politie dit? Zijn er andere toezichthouders? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van het toezicht op de externe beveiligers in burger.

Het CvB heeft geen invloed op / diepgaande kennis van de werkwijze van de politie.

5. Het college legt uit dat veiligheidsmaatregelen intern incidenteel worden geëvalueerd. Op welke wijze worden deze evaluaties gecommuniceerd naar de academische gemeenschap en de medezeggenschap? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van het

evaluatie traject van veiligheidsmaatregelen.

Desgewenst kunnen wij de evaluaties ter zijner tijd in een vertrouwelijk overleg met de UR bespreken.

6. Het college geeft aan dat de externe beveiligers in burger [REDACTED] zijn ingezet. Welke gremia heeft het college geïnformeerd over deze maatregel? Welke gremia zijn om advies gevraagd of hebben hun instemming verleend? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de betrokkenheid van de (mede)zeggenschap en/of andere gremia binnen en buiten de universiteit.

(De zwarte balk heeft de 5.1.2e aangebracht)

Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording van de vraag hieronder.

1. Het college is door hun privacyfunctionarissen geïnformeerd dat er geen instemming vereist is van de medezeggenschap voor de inzet van (externe) beveiligers in burger. Het college is ook zelf van mening dat de medezeggenschap niet betrokken hoeft te worden bij de inzet van de beveiligers in burger. Heeft het college dit kunnen bevestigen bij de Autoriteit Persoonsgegevens en het Ministerie voor Justitie en Veiligheid? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de (on)nodige betrokkenheid van de medezeggenschap.

Er is geen contact geweest met de AP hierover. Over de instemming het volgende:

Er wordt door de UR gewezen op het WOR-artikel 27 lid 1 sub I:

De ondernemer behoeft de instemming van de ondernemingsraad voor elk door hem voorgenomen besluit tot vaststelling, wijziging of intrekking van een regeling inzake voorzieningen die gericht zijn op of geschikt zijn voor waarneming van of controle op aanwezigheid, gedrag of prestaties van de in de onderneming werkzame personen.

Echter:

- de WOR is niet van toepassing bij de Universiteit Leiden, maar de WHW,
- Er is geen vergelijkbaar artikel in de WHW.
- Ook al zou het bewuste artikel van de WOR wel van toepassing zijn dan is het maar de vraag of het inzetten van beveiligers in burgers daar onder valt.

Bij artikel 27 lid 1 sub I gaat het met name om (heimelijk) cameratoezicht, tijdsregistratiesystemen of andere systemen van toegangscontrole. Dus niet om een maatregel die ziet op de bescherming van medewerkers en studenten.

Het gaat te ver om te zeggen dat het College vindt dat de medezeggenschap niet betrokken hoeft te worden bij te nemen beveiligingsmaatregelen. De afgelopen tijd heeft het CvB geprobeerd met de UR te komen tot een overlegvorm waarin dit soort zaken die raken aan vertrouwelijkheid besproken worden met de UR.

Er wordt gewerkt aan een integraal veiligheidsbeleid voor de universiteit dat besproken zal worden met de UR en tevens formeel ter advisering zal worden voorgelegd.

7. De afdeling veiligheidszaken vermeldt dat (externe) beveiligers in burger ook worden ingezet op andere universiteiten in Nederland. Om welke universiteiten gaat het? Is deze maatregel besproken met collega's van UNL of andere universiteiten? De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de bruikbaarheid van (externe) beveiligers in burger op

universiteiten in Nederland.

Alle universiteiten zetten al dan niet externe beveiligers in burger in. Deze specifieke maatregel is niet besproken met collega's van UNL of andere universiteiten.

Het inzetten van de beveiligers in burger heeft niet de intentie om in het geniep personeel en studenten te bespieden.

8. Het college geeft aan studentassistenten aangenomen te hebben voor risico-analyses en het verzamelen van publiek toegankelijke data. Op welke wijze(n) zijn de vacatures voor deze functies verspreid? Om hoeveel studentassistenten gaat het die tegelijkertijd in dienst zijn of een contract bij JobMotion hebben om deze risico-analyses uit te voeren en data te verzamelen? Graag zien wij deze vacatures ook in. De vraag heeft als intentie het verder verduidelijken van de omvang en inhoud van deze functies.

De omvang en inhoud wordt goed duidelijk uit de taakomschrijving:

“Het doel van het Real Time Information Center van de Afdeling Veiligheidszaken van de Universiteit Leiden is om zo vroeg mogelijk op de hoogte te zijn van wereldwijde, nationale en lokale ontwikkelingen die betrekking kunnen hebben op de veiligheid en/of het normale verloop van de werkzaamheden van studenten en medewerkers.” Het gaat er hier om dat op basis van open bronnen een overzicht van relevante informatie wordt gemaakt.

9. Can the executive board provide a breakdown of the total costs related to the recent security measures, including LU card checks, 'proactive security guards', and the student 'open source' collectors? Can you please specify which department/ budgets these costs are drawn from?

Dat zullen wij doen maar wij kunnen deze informatie niet op korte termijn delen.

10. Can the executive board explain what kind of training or guidelines the students hired to collect open-source data have been provided with? Is there a supervisory system in place to assess their activities? More specifically, what kind of 'open source' data collection is this (OSINT, HUMINT, etc)?

Instructies worden mondeling gegeven. De hoofdinstructie luidt dat er altijd een openbare, online bron moet zijn voor hetgeen wordt opgevoerd. Van het gebruik van andere vormen dan alleen OSINT is geen sprake.

11. Has the executive board conducted or planned any short-term or long-term evaluation processes of the effectiveness* of these security measures? If so, what criteria are used to measure their successes or failures?

Zeker. Dat gebeurt doorlopend en periodiek. Criteria zijn bijvoorbeeld: neemt de veiligheid in onze omgeving toe of af? Als die toeneemt, kunnen beveiligingsmaatregelen wat minder, als die ongewijzigd blijft of verslechtert, dan werkt dat de andere kant op.

*N. B: Effectiveness in this question not only relates to how well the measures protect against damage to acquired values, but also the perceived security by staff and students, namely ontological security.

LAG

1. Van welke aard zijn de bedreigingen die het College denkt tegen te gaan met de extra beveiligingsmaatregelen?

Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Graag informeren wij de UR volledig, maar in een vertrouwelijke setting. De UR zal begrijpen dat wij dit niet openbaar

kunnen delen. Bovendien is er uitgebreid ingegaan op deze vragen bij het vertrouwelijke overleg van maandag 9 september.

2. Wanneer en waarom is besloten om gebruik te maken van beveiligers in Burger?

- Wanneer is dat structureel begonnen en wanneer incidenteel gebruikt?

In welke gebouwen is het gebruikt?

Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Bovendien is er uitgebreid ingegaan op deze vragen bij het vertrouwelijke overleg van maandag 9 september.

Waarom wordt er een extra hoog veiligheidsrisico in Wijnhaven gepercipieerd? Als de dreiging op de hele universiteit gericht is zouden de veiligheidsmaatregelen algemeen toegepast moeten worden, dus wat maakt Wijnhaven specifiek kwetsbaar voor bedreigingen?

Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Bovendien is er uitgebreid ingegaan op deze vragen bij het vertrouwelijke overleg van maandag 9 september.

- Dat Wijnhaven in een extra beveiligde zone ligt vanwege de nabijheid van allerlei overheidsgebouwen zou de dreiging juist lager moeten maken, waarom is dat niet zo?

Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Bovendien is er uitgebreid ingegaan op deze vragen bij het vertrouwelijke overleg van maandag 9 september.

3. Hoe vaak hebben de beveiligers daadwerkelijk iets gesignaleerd dat dreigend was, buiten de in het persbericht genoemde 'aantal keren (dat) personen waargenomen die niet op onze campus thuishoren'?

- Wat maakt iemand onbevoegd om op de campus te zijn? Wie bepaald of dat zo is?
- Wat valt er onder 'verkeerde bedoelingen'?

Ook op deze vragen is ingegaan tijdens het vertrouwelijke overleg met de UR op 9 september. Wij hopen dat u begrijpt dat wij deze vragen niet publiekelijk kunnen beantwoorden.

3. Wat zijn de kosten m.b.t. de inzet van beveiligers in burger tot nu toe?

Zie het antwoord hierboven.

4. Hebben deze beveiligers de juiste wettelijk vereiste kwalificaties voor dit werk?

Ja.

DSP-SC

1. Is het college onder druk gezet toen zij werden gevraagd de veiligheidsmaatregelen aan te scherpen?

Nee. Hij is hierover geadviseerd.

2. Welke stappen omtrent informatievoorziening naar de academische gemeenschap heeft het college ondernomen na het besluit (externe) beveiligers in burger in te zetten?

Geen

DSP-SC

1. Wat vindt het bestuur ervan dat de 5.1.2e in een positie is gezet waarin hij een rapport kan tegenhouden waarin hij, als voormalig decaan van FGGA, een onderwerp van onderzoek kan zijn? Waarom is er niet besloten de goedkeuring van een extern onderzoek conform een

opdrachtovereenkomst over te laten aan een andere partij?

De aanneming in deze vraag is onjuist. De 5.1.2e kan en zal het rapport niet tegenhouden. Het College toetst alleen of Berenschot aan de opdracht heeft voldaan. Deze opdracht is gedeeld met de UR. De 5.1.2e treedt slechts op als adviseur van het CvB.

2. Het college spreekt over externe beveiligers in burger die op heimelijke wijze de veiligheid moeten monitoren van het gebouw waarin ze actief zijn. Ook moeten ze de veiligheid monitoren van activiteiten in dat gebouw. Hierbij kunnen zij zonder iedereen te fouilleren geen onderscheid maken tussen studenten of medewerkers van onze universiteit, van andere universiteiten (zoals de TU Delft in het Wijnhaven), of van externen. Hierbij krijgen zij de opdracht om zich te richten op het signaleren en inschakelen van politie, tenzij ze iets zien waarbij ze actie kunnen ondernemen. Dit is vrij gemakkelijk te beschrijven als gewone of heimelijke controle tenzij elk van deze beveiligers met oordopjes en oogkleppen rondlopen. Hoe kijkt het college naar deze beschrijving?
Het CvB begrijpt niet helemaal waar u naartoe wilt met deze beschrijving.
3. Waarom weigerde het college de medezeggenschap te informeren na herhaaldelijke vragen om transparantie en informatie omtrent veiligheidsmaatregelen? Vertrouwelijke aanleidingen kunnen vertrouwelijk blijven, maar we vragen ons af waarom het college in openbare vergaderingen raadsleden voorloog over het bestaan van maatregelen om vervolgens pas de waarheid te vertellen wanneer de kranten er al vol mee stonden.
Wij hebben reeds aangegeven dat als het CvB in een publieke setting ingaat op dergelijke vragen, die informatie mogelijk in verkeerde handen kan vallen. Graag informeren wij de UR volledig, maar in een vertrouwelijke setting.
4. Is het college van mening dat alle rechten van ondernemingsraden zoals vastgesteld in de Wet op de ondernemingsraden (WOR) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) zijn komen te vervallen voor stafleden in onze gemengde raden en dienstraden? Wat vindt het college van de manier hoe een serieuze wetsovertreding wordt goedgepraat vanwege de benaming van onze gemengde raden?
De WOR is gezien artikel 9.30 lid 1 a en b van de WHW niet van toepassing bij de Universiteit Leiden. De WHW wel. Wij herkennen ons niet in de aantijging dat er sprake is van een serieuze wetsovertreding.

LAG

2. Kan het College uitsluitel geven over de vraag of instemming van de medezeggenschap niet een voorwaarde was om het gebruik van beveiligers in burger in te zetten? Mede gezien het feit dat bij het signaleren van zogenaamde 'verdachte situaties' dit ook per definitie personeel en studenten betreft, zeker in gebouwen waar er LU-kaart controle is en er dus in principe geen niet-leden van de academische gemeenschap in het gebouw aanwezig kunnen zijn. Hiermee lijkt ons deze regelgeving van toepassing: [Voorwaarden voor controle werknemers | Autoriteit Persoonsgegevens](https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/politie-en-justitie/particuliere-recherche) en <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/politie-en-justitie/particuliere-recherche>.
Zie eerdere beantwoording hierboven.
Tevens is op deze vraag ingegaan bij het overleg van 9 september.
3. Moet de zorgplicht t.a.v. een veilige werkomgeving niet altijd afgewogen worden t.a.v. andere verplichtingen t.o.v. werknemers en studenten o.a. t.a.v. privacy, een inclusieve omgeving, en andere wetgeving, als wel het overeind houden van de academische vrijheid? Is dat hier gebeurd?

Dat is hier gebeurd.

4. Vindt het College het ethisch verantwoord om de eigen staf en studenten te laten controleren door beveiligers in burger?
Het gaat niet om het in brede zin monitoren van het gedrag van aanwezigen in een gebouw van de universiteit. Er is geen sprake van schending van de privacy van personeel en studenten. Het College heeft een verantwoordelijkheid om de veiligheid van personeel en studenten te waarborgen en heeft noodzaak gezien om daar beveiligingsmaatregelen op in te zetten. Hij blijft daarbij binnen grenzen wat daarbij ethisch betamelijk is.
5. Deze maatregelen hebben veel studenten gevoelens van onveiligheid, her-traumatisering, uitsluiting etc gegeven. Hoe gaat het College er zorg voor dragen dat de negatieve gevoelens als gevolg van dit beleid voor veel studenten wegenomen wordt? Ziet zij in daarmee in dat de maatregelen (deels) contraproductief zijn?
Wij begrijpen dat de maatregelen en de negatieve berichtgeving hierover de nodige negatieve emoties met zich meebrengen. Maar incidenten binnen onze gebouwen kunnen eveneens negatieve emoties en (her)activering van trauma's veroorzaken. Wij proberen als college een werkbare balans te vinden tussen enerzijds de impact van beveiligingsmaatregelen en anderzijds het reële risico op incidenten.