

Briefing meeting over securitization

Datum: Dinsdag 23 april, 2024
Tijd: 17.30
Zaal: Wijnhaven 3.12 A/B

Aanwezig:

Studenten medewerkers met belangstelling voor het thema securitization, waaronder
Students for Palestine
Middle East and North Africa Student Association (MENA)
SABR
End Fossil
Decolonizing Collective
Afro Student Association (ASA)
Association for Latin American Studies (ALAS)
5.1.2e CDH
5.1.2e UFB
5.1.2e SCM
5.1.2e POPcorner
5.1.2e SAZ

Moderator: ?

Doelstelling:

- Luisteren, erkenning geven
- Uitleggen
- Dialoog en verbinding leggen
- Mogelijke acties te bespreken die op 7 mei verder besproken kunnen worden.

Aftrap door Erwin Muller

Why we are here:

- The war in Israel and Gaza has led to tensions on campus
- Changes in the overall safety situation has led to additional measures about which there are questions from students and staff.
- Protests are creating a campus climate which are experienced by some students as unsafe
- Israeli, Jewish, Palestinian and Arab students have, in conversations with the executive board, indicated that they are subject to prejudices and slurs, in personal interaction and in whatsapp groups; intimidation, destruction of property.
- In a recent meeting with a number of groups and communities have expressed the need to discuss more concretely about securitization.
- Today's meeting is therefore focused specifically on the question of security, and security measures. As the director of the campus, ensuring a safe environment is my responsibility, and it's important to me to hear your concerns and discuss how we can ensure a safe campus for everyone.

Key issues and principles (good to set the stage and articulate key issues up front)

- As an educational institution, we provide space for different perspectives and an open academic debate, while making sure this is done in a professional and safe fashion.
- We realize that we were too hesitant in the fall about providing space for different types of events. Our policy now is that there is space for events on current issues and that the focus is on ensuring they are constructive in approach.
- Where we draw the line is activities which incite hatred and division and contribute to discrimination and intolerance.

- One of the challenges we face is that there are real external threats to our community: as you know, there was a knife attack at the Erasmus UMC, and we know that there are external groups involved in activism on other campuses. At the same time, I am also aware that whatever measures we take, can also have an effect on campus climate.
- I would therefore like to do two things: briefly identify key issues and concerns, and second, and more importantly, discuss what can be done to improve safety on campus.

Introductions

Rogier de Bruin: role and responsibility as director of facilities; in charge of reception staff as well as LUCard control staff. Security guards for events are a separate category hired (by the security department?).

5.1.2e Executive director operations Campus The Hague

5.1.2e Diversity Officer

5.1.2e POPcorner the Hague

5.1.2e communications

Discussion points:

1. **Round of Introduction: key issues and questions**
2. **After a round of introduction select and zoom in on concrete issues**
 - a. **Security measures and their purposes**

Closing of Wijnhaven:

Clarify that this had nothing to do with the community or student activism, but that there are concrete external threats to which we need to respond.

LU card checks

LUCard checks as one of the measures that ensures external threats can be ruled out within the building.

Requirement of registration for events and QR codes

Our main argument is that we need to know this for capacity; students and staff consider this as an extra form of surveillance (we already know who is in the building). Important to clarify how privacy is handled when it comes to event registration (information can not be used for other purposes and can no be stored).

Activism:

Demonstrations are in principle a possibility (with CvB approval), but activist groups feel pursued and intimidated. What are our priorities and principles within the campus)?

Defining safety

Staff may argue that there are other ways to define risks (what is the threat and how do the measures address them, with what effect?) and to achieve the same goal; good to provide space to discuss options.

Event organization in general:

After speaking to the Cluster Facility Manager, there are still questions why certain type of events, even when social in nature, are not given rooms (e.g. AFCON/African football cup of nations, film screening, board meeting of SABR). The general explanations given (sometimes there are capacity issues) were not the reasons given.

b. Task and impact of actions of security personnel and servicedesk

Photo's taken by security:

- Clarify what the formal task is of a) LUCard controllers b) security personnel and what rules are about taking pictures.

Ethnic profiling

- Clarify standpoint on ethnic profiling, and discuss measures to address them.

c. Possible follow up actions

- Transparency: add information on the website /interview which clarifies some questions (e.g. that the 'threat' is not within campus but external, particularly when it comes to the closure of Wijnhaven).
- Dialogue: suggest a campus committee composed of representatives of campus communities who will be updated on issues, can ask questions, and can raise issues. Can contribute to more trust and collaboration.
- Addressing inappropriate behavior: clarify role of security personnel and identify a point of contact for questions and complaints (it seems that the examples, such as bag-check in Beehive at an End Fossil event, derive not from regular checks but specific events).
- Social safety on campus: discuss how anti-Muslim as well as antisemitic expressions can be addressed as a community: own role as an active bystander, setting standards within the communities represented, making sure there is reporting.

Appendix/bijlage: Achtergrond

Op basis van de gesprekken en recent evenement zijn de volgende bespreekpunten van de deelnemers te verwachten:

Definitie van veiligheid: volgens critical security studies is een veiligheidsrisico of bedreiging niet een onomstreden feit, maar ook deels sociaal in oorsprong. Het hangt samen met hoe wij gevaar definiëren. Ook kan er op verschillende manieren mee omgegaan worden en veiligheid geborgd worden. Zo kan gevraagd worden in hoeverre preventieve inzet van beveiligers werkelijk sociale veiligheid bevordert of juist aantast en polarisatie bevordert.

Concrete vragen:

- Er is veel weerstand en vragen over wat LUCard controles beveiligen, welk risico of bedreiging zij op deze manier willen ondervangen. Er zijn geruchten dat de aanleiding was dat Iraanse touristen in het pand waren verdwaald en als terroristische dreiging gezien worden, op basis waarvan huidige maatregelen genomen werden. Omdat de Schouwburgstraat ook beveiligd is, is het argument dat de wijk met ministeries de oorzaak is niet overtuigend. Zij zien de controles als een manier om soortgelijke controles en toezicht te normaliseren wat zij niet wenselijk vinden.
- Activistische studenten die bezwaar hebben over het feit dat beveiliging foto's heeft gemaakt van hun LUCards, en dat zij als terrorist werden uitgemaakt door personeel.
- Etnisch profileren: studenten stellen dat het feit dat bij sommige maar niet alle studenten tassen doorzocht worden, zij doelwit lijken te zijn van bepaalde aannames en vooroordelen. Dit betreft trouwens zowel Joodse als Arabische studenten omdat veel Joodse studenten ook een uiterlijk hebben dat als Arabisch gezien wordt. Punt hierbij is hoe deze gevoeligheid beter en anders aangepakt kan worden, gezien deze groep controles in vliegvelden en op straat structureel vaker meemaakt.

- Sluiting Wijnhaven: omdat het nog niet recht is gezet leeft nog steeds het gerucht dat de sluiting te maken had met jihadistische Arabische studenten, die door andere studenten vervolgens als terroristen worden uitgemaakt. Het is van belang om dit recht te zetten, en zich te realiseren dat veiligheidsmaatregelen sociale consequenties hebben.
- Joodse studenten krijgen vaak bij evenementen beveiliging op verzoek (shabbat, evenementen); dit lijkt preventief te zijn omdat elders bijeenkomsten verstoord worden, maar niet in Leiden. Dit kan ertoe leiden dat a) de indruk gegeven wordt dat iets niet veilig is terwijl de maatregel preventief in doelstelling is en b) dat andere studenten als bedreiging gezien worden, en dat c) hierdoor een onveilige omgeving geschapt wordt.

Respons:

- Onderscheid interne en externe bedreigingen; bij extern kan duidelijk gemaakt worden dat het om ernstige zaken gaat (met voorbeelden), bij intern zou overwogen kunnen worden samen met de studenten een andere aanpak te kiezen.
- Concrete uitleg en bevestiging dat sluiting van Wijnhaven te maken had met een externe dreiging die door de politie werd aangedragen en niet te maken had met studenten zelf. Beveiliging is ter bescherming van de campus tegen ernstige externe dreigingen.
- LUCard controle: nadere uitleg wat deze tegengaan of hoe zij veiligheid faciliteren.
- 5.1.2e welke maatregelen genomen worden om etnisch profileren, of het gevoel van profileren tegen te gaan (ik begrijp dat 5.1.2e bezig is met een anti-racisme training, ook kan besloten worden geen steekproeven meer te doen maar iedereen op dezelfde manier te controleren (vraag is wanneer bag checks wel of niet gedaan worden, LUCard controle is wel duidelijk).
- Interne veiligheid: concretiseren wat de meest belangrijke bronnen van onveiligheid zijn, en wat studenten en docenten zelf bereid zijn om te doen om een andere aanpak mogelijk te maken (door demonstraties wordt het gevoel van Joodse studenten versterkt dat zij beveiliging nodig hebben, hier kunnen studenten zelf iets aan doen, mogelijk dan wel onder voorwaarde dat beveiliging bij evenementen niet meer zonder concrete onderbouwing ingezet worden; afspraak is dan wel dat er geen protest acties komen tegen sprekers waar studenten niet mee eens zijn. Bij externe sprekers is dat iets anders.
- Proactieve bevordering van veiligheid: bespreken wat wel een bron van verbinding en veiligheid is: wat kan gedaan worden het vertrouwen op te bouwen en spanningen af te bouwen zodat er intern minder veiligheidsmaatregelen nodig zijn?