

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 april 2024 09:42
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Concept QR

Categorieën: POO

Ha 5.1.2e
Mijn reactie in het groen in jouw tekst

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Privacy Office | Universiteit Leiden

5.1.2e

From: 5.1.2e
Sent: Friday, 12 April 2024 16:48
To: 5.1.2e
Subject: RE: Concept QR

Dag 5.1.2e

Hoop dat jullie genoten. Het zonnetje scheen in elk geval volop in Amsterdam.

In reactie – als jurist kan ik op heel veel reageren... doe ik niet, alleen merk ik op dat het grondrecht waar je op doelt gaat over het ‘behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht hebben op de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer’. En de wet stelt die regels o.a. i.v.m. het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.

Je mag dus wel wat, maar je hebt recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Snapt niemand (behalve een jurist ... 😊) Waarom toch opgemerkt: een belangrijke AVG-doelstelling is de vergemakkelijking van het vrije verkeer van persoonsgegevens. Velen (en zeker de AP) zitten vooral op de begrenzing. En dat is zo, maar er is ook een ander (handels)doel.

We zijn het eens Omdat “iedereen” afhaakt heb ik art 10, of 8 uit het EVRM, het nodige geweld aangedaan met als doel draagvlak te krijgen voor de AVG. Ik hoop op een frame waarin de AVG een *enabler* en geen *disabler* is. Dan kun je samen opzoek naar de ruimte en staar je jezelf niet blind op wat niet mag. Het is iets dat ik ook in de Awareness training heb ingebracht.

Ik vind dat je het netjes uitwerkt. Stel voor te eindigen met het aanbod te helpen: als zij antwoord geven op de vragen, kunnen wij de redenering van een gerechtvaardigd belang uitwerken (de 3 stappen). En dat je daar maandag ben hen op terugkomt bijv., zodat er snel helderheid is.

Voorts zou ik iets doen met de geringe impact van de te verwerken gegevens: naam en e-mail en het pilotkarakter.

5.2.1

Tot slot zou ik wat opmerken over de rol die 5.1.2e neemt en volgens mij ook mag nemen: 5.1.2e

5.1.2e Vanwege het pilotkarakter en het feit dat hij de 5.1.2e is zou het aan hem / UFB kunnen zijn (want: mandaatregeling / niet voorbehouden / geen 'explain' nodig?), met suggestie / afspraak dat bij bredere uitrol alsnog het wordt voorgelegd aan CvB. Werkt dat volgens jou.

Zou het beperkt versturen overigens.

Kun je hier iets mee?

Dat is zeker werkbaar en het zijn goede/waardevolle toevoegingen. Mijn doel is de mail vandaag de deur uit te doen. Op wie doel je met beperkt versturen?

Mijn idee daarbij is 5.1.2e en 5.1.2e te verwijderen, maar dan is het nog steeds een aardige lijst.

Goed weekend (en van harte vast!)

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>

Verzonden: vrijdag 12 april 2024 12:50

Aan: 5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>

Onderwerp: Concept QR

Ha 5.1.2e onderstaand even mijn concept QR tekst. Ik móét nu afronden 5.1.2e Vanavond kan ik er nog een uurtje aan besteden eventueel.

Wellicht dat je ernaar kunt kijken.

Dag Allen,

De mails lezende constateer ik dat er op verschillende punten onduidelijkheid is. Zonder nu een juridisch verhaal op te willen hangen, denk ik dat het goed is een aantal zaken beknopt uiteen te zetten, gevolgd door concrete acties. Ik vermijd in deze het juridisch taalgebruik zoveel mogelijk. Dat gaat ten koste van de juridische zuiverheid en nuance, maar maakt het hopelijk beter leesbaar. Ik hoop dat de uiteenzetting bijdraagt aan een stukje context en de aangedragen punten in de mailwisseling in deze context te plaatsen valt.

Privacy is een grondrecht waar middels wetgeving inbreuk op gemaakt kan worden. Een wet, als de AVG, schept dus ruimte om iets te mogen met persoonsgegevens, zonder deze wet(ten) mag je "niets". Om persoonsgegevens onder de AVG te mogen verwerken moet je aan voorwaarden voldoen die bij wet zijn voorgeschreven. De zaken die in deze casus voor onduidelijkheid lijken te zorgen op een rij:

1. Je moet een doel hebben die de gegevens die je wilt verwerken¹ en de duur waarvoor je de gegevens verwerkt rechtvaardigt.
Het doel betreft een noodzaak die (redelijkerwijs) aantoonbaar is. De gegevens en bewaartermijn (juridisch de middelen) dienen op dat doel passend te zijn. Kort verwoord, je mag geen gegevens verwerken die voor het doel niet noodzakelijk zijn én als het met minder ingrijpende gegevens kan, dan moet dat².
2. Iedere verwerking, ongeacht het doel, moet rechtmatig zijn. Hiervoor biedt de AVG 6 potentiële rechtvaardigingen (grondslagen) met ieder z'n (specifieke) eisen om te komen tot een rechtmatige verwerking. Gerechtvaardigd belang is één van deze grondslagen en vereist onder andere dat we ons belang afzetten tegen het belang van in casu de betrokkene.

Als we nu in het licht van bovenstaande kijken naar de voorgenomen verwerking, dan wringt de schoen hier en daar. Daarmee is niet gezegd dat de verwerking niet kan. In mijn uitwerking van 22 december j.l., zie

bijlage, heb ik alles zo ver mogelijk uitgewerkt en aangegeven dat er nog aandachtspunten zijn. Dit maakt dat ik **OP DIT MOMENT** hooguit een inschatting kan maken over de haalbaarheid van 'ons gerechtvaardigd belang' als grondslag. Mijn inschatting is **OVERIGENS** dat 'ons gerechtvaardigd belang' de enige grondslag is die zou kunnen, mits er invulling is gegeven aan de aandachtspunten. Deze staan uitputtend opgesomd in de uitwerking. Mijn voorstel is om daar gezamenlijk doorheen te lopen en waar mogelijk direct en anders na uitzoeken invulling aan te geven.

Concreet betekent dit op hoofdlijnen dat er invulling gegeven moet worden aan de volgende punten:

1. De noodzaak en het nut van het verwerken van de gegevens, in casu voornamelijk de naam van een bezoeker en de aanmelder.

Achter de invulling van dit punt gaat het doel van de gehele verwerking schuil. Ik heb de verwerking in mijn uitwerking opgeknipt in 3 delen die ieder een ander doel behelzen. Daarbij heb ik opgesomd welke gegevens ik denk dat in ieder deel verwerkt worden.

Een doel zou kunnen zijn: 'Het vergroten van de veiligheid van medewerkers'.

Voor de volledigheid en wellicht overbodig: de dreiging moet in deze een reële/aantoonbare zijn.

2. Is de opsomming van gegevens per deel juist en volledig en klopt de motivatie achter het gegeven? Ik heb de kolom voor de motivatie 'Doel' genoemd. Dat is niet handig, maar het moet dus niet verward worden met het algehele verwerkingsdoel. Het moet gelezen worden als 'waarom is dit gegeven relevant voor het verwerkingsdoel'.

3. Is de lijst van situaties en de vermelde bewaartermijn juist en volledig?

-
1. Verwerken is kort gezegd alles dat je met gegevens doet. Van verzamelen, opslaan tot en met delen en verwijderen
 2. De redenatie is/kan zijn dat als de naam bijvoorbeeld alleen gebruikt om aan de ontvangende medewerker te kunnen laten weten dat diens gast er is, dat je dan die naam ter plaatse kunnen vragen of (als we dat niet netjes vinden) dat je kunt volstaan met alleen de voor- of achternaam. Er zijn vanzelfsprekend redenen aan te dragen waarom dit niet wenselijk is, maar het gaat in deze om het denkproces.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Privacy Office | Universiteit Leiden

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Privacy Office | Universiteit Leiden

5.1.2e