

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 8 augustus 2024 09:24
Aan: 5.1.2e
CC:
Onderwerp: FW: QR privacy office
Bijlagen: 231222 - Easydus uitbreiding.docx

Categorieën: POO

Conform afspraak
 @ 5.1.2e ter bespreking

Van: BB - Privacy Office Universiteit Leiden <privacy@BB.leidenuniv.nl>
Verzonden: woensdag 10 april 2024 09:04
Aan: 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl>
Onderwerp: FW: QR privacy office

Ter info

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Privacy Office | Universiteit Leiden

From: BB - Privacy Office Universiteit Leiden
Sent: Friday, 2 February 2024 12:04
To: 5.1.2e @fgga.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e @fgga.leidenuniv.nl>; 5.1.2e @UFB.LeidenUniv.nl>;
 5.1.2e @bb.leidenuniv.nl>; 5.1.2e @fgga.leidenuniv.nl>
Subject: RE: QR privacy office

Hoi 5.1.2e

Zoals toegezegd mijn analyse op het noodzakelijk zijn van een DPIA. Hiervoor heb ik [de criteria vanuit de AP](#) gehanteerd en toegepast op de verwerking zoals deze bij mij bekend, zie het bijgevoegde document¹. Als er veranderingen in de verwerking plaatsvinden of het beeld dat ik op dit moment heb niet overeenkomt met de werkelijkheid, dan moet de weging op de correcte situatie worden toegepast.

Kort samengevat:

1. Op basis van onderstaande uiteenzetting acht ik het niet noodzakelijk een DPIA uit te voeren
2. Zonder belangenafweging is het echter **niet zeker dat de verwerking van de naam van betrokkene rechtmatig is**, zie puntje 3 onderin deze mail en het laatste puntje van de aandachtspunten in bijgevoegd document.

De criteria die in aanmerking moeten worden genomen bij de beoordeling of een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) moet worden uitgevoerd, zijn:

1. Evaluatie of scoretoekenning
 De vooraanmelding van bezoekers zoals mij geschetst betreft geen verwerking van gegevens die worden

geanalyseerd met het doel iemand op basis daarvan te beoordelen. Anders gezegd, het is bijvoorbeeld niet zo dat het stelselmatig bezoeken van de universiteit na 19.00 leidt tot een trigger dat iemand een gevaar vormt.

2. Geautomatiseerde besluitvorming met rechtsgevolg of vergelijkbaar wezenlijk gevolg
Er is bij mij niet bekend dat er sprake is van een geautomatiseerde besluitvorming aangaande bijvoorbeeld het wel of niet toelaten van een persoon. Er is eenvoudig gezegd sprake van geautomatiseerde besluitvorming als deze plaatsvindt zonder wezenlijke menselijke tussenkomst in het oordeel.
3. Stelselmatige monitoring
De gegevens worden slechts gebruikt ter verificatie bij aankomst en op een nader te bepalen termijn, zijnde niet langer dan strikt noodzakelijk, verwijderd. Er is daarmee geen sprake van stelselmatige monitoring.
4. Gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard
De gegevens betreft de naam en het email adres en informatie over het moment van bezoek. Ik zie geen scenario waarin dit leidt tot gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard, tenzij het een bijeenkomst is waarin een toelatingscriterium geldt waarbij dat criterium gevoelig of van zeer persoonlijke aard is. Van dergelijke criteria is mij niets bekend.
5. Op grote schaal verwerkte gegevens
De vraag of het een grootschalige verwerking betreft is lastig in te schatten. Hiervoor zijn geen vaste criteria gesteld. Mijn beeld is echter dat hier geen sprake van is. De redenering daarachter is dat deze verwerking naar verwachting kortstondig is en dat de set van gegevens die gelijktijdig wordt verwerkt (waaronder ook in de back-up) beperkt is. Er vindt ook geen vervolgvewerking plaats op de verzamelde gegevens. Hierdoor is te stellen dat de verwerking, al dan niet in een andere vorm, ophoudt bij het verstrijken van de bewaartermijn.
6. Matching of samenvoeging van datasets
Zie de afsluitende zin van criterium 5. Voor zover mij bekend is hier geen sprake van.
7. Gegevens met betrekking tot kwetsbare betrokkenen
Kwetsbare personen zijn onder andere kinderen en personen in een afhankelijkheidspositie. Denk aan mensen die deel moeten nemen en dus geen keuze hebben en werknemers. Laatstgenoemde is kwetsbaar omdat deze zich niet zondermeer vrijelijk kan verzetten. Dit staat los van de cultuur in een organisatie of andere ogenschijnlijk verzachtende omstandigheden. Naar mijn beeld is hier geen sprake van.
8. Innovatief gebruik of innovatieve toepassing van nieuwe technologische of organisatorische oplossingen
Het product is technologisch eenvoudige verwerking waarbij geen sprake is van innovaties als AI of een andersoortig niet gangbare of nieuwe techniek.
9. de situatie waarin als gevolg van de verwerking zelf "betrokkenen [...] een recht niet kunnen uitoefenen of geen beroep kunnen doen op een dienst of een overeenkomst"
Hierbij is het van belang dat er een goede en tijdige informatievoorziening richting betrokkene, in deze de bezoeker, plaatsvindt. Ik zie daartoe voldoende mogelijkheden. Een aandachtspunt kan zijn het daadwerkelijk kunnen opvolgen/uitvoeren van een verzoek van betrokkene. Hierbij moet gedacht worden aan het:
 - a. aan betrokkene kunnen verstrekken van de gegevens die wij over betrokkene hebben in de context van deze verwerking (inzageverzoek);
 - b. kunnen corrigeren (laten) van gegevens als deze onjuist blijken te zijn. Denk aan een onjuiste naam (rectificatie/correctie);
 - c. direct/zonder onredelijke vertraging kunnen wissen van de gegevens als betrokkene daarom verzoekt;
 - d. kunnen beperken van de verwerking, wat betekent dat er niets meer met de gegevens mag worden gedaan, ook niet wissen
 - e. bezwaar kunnen maken tegen de verwerking, waarmee deze bewerking gestaakt wordt en de gegevens gewist worden.

Er is eerder gesproken over criterium 9, zei het in algemene bewoording aangaande het kunnen opvolgen van betrokkeneverzoeken, inclusief concrete voorbeelden. Hier zou onderzoek naar/opvolging aangegeven worden. Uitgaande dat dat overal invulling aan gegeven is, is criterium 9 eveneens geen aanleiding voor het moeten uitvoeren een DPIA.

Uitgaande dat mijn invulling/interpretatie overeenkomt met de werkelijkheid is er geen noodzaak tot het doen van een DPIA. Mocht ik onverhoopt een verkeerde redenatie hebben of niet volledig zijn, laat dit dan weten. Dan kunnen we bepalen of de uitkomst in gecorrigeerde vorm ongewijzigd is/blijft.

Tot slot wil ik de volgende zaken aanhangig maken:

1. In het bijgevoegde document van eind december geef ik aan dat voor verwerkingen op grond van ons gerechtvaardigd belang, een belangenafweging gedaan moet worden. Dit is geen DPIA. Bij een belangenafweging wordt onder andere gekeken naar de noodzakelijkheid van de verwerking met inbegrip van de set aan persoonsgegevens die hiervoor verwerkt worden en de bewaartermijn. Ik neem aan dat hier opvolging aan gegeven is.
2. In het bijgevoegde document zitten tabellen met gegevens die, al dan niet vermoedelijk, verwerkt worden. Bij de vermoedelijke gegevens staan vraagtekens. Verder kan het zijn dat de lijst van gegevens niet volledig is. Ik ga ervan uit dat deze gegevens gecompliceerd worden en als zodanig in tenminste de verwerkersovereenkomst terugkomen. Aanvullend zijn de gegevens relevant om te administreren. Om die reden zie ik graag de uitkomsten, zodat ik deze kan administreren.
3. In de aandachtspunten, zie bijgesloten document, uit ik mijn zorg over het ter zake dienend zijn van de verwerking in het weren van ongewenste bezoekers. Het niet verifiëren van de opgegeven naam bij binnenkomst maakt dat er effectief geen belemmering is om onder een valse naam binnen te komen. Hiermee is het de vraag of het verwerken van de naam proportioneel is. Deze afweging dient plaats te vinden als onderdeel van de belangenafweging, zie puntje 1 van deze afsluitende opsomming.

1. Dit is exact hetzelfde document als eind december gedeeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Privacy Office | Universiteit Leiden

From: 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>

Sent: Thursday, 18 January 2024 17:20

To: BB - Privacy Office Universiteit Leiden <[redacted]@bb.leidenuniv.nl>

Cc: 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>; 5.1.2e <[redacted]@UFB.LeidenUniv.nl>;
5.1.2e <[redacted]@bb.leidenuniv.nl>; 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>

Subject: Re: QR privacy office

Beste 5.1.2e

Dankjewel voor onderstaand! Graag stem ik het advies en de te nemen stappen op korte termijn met je af. De universiteit heeft er voor gekozen om het huidige veiligheidsniveau vast te houden (in Den Haag) en dat betekent dat LU-card controles blijven. Dat betekent eveneens dat we bezoekers zonder LU-card ook moeten blijven checken. De applicatie om dat te doen is klaar. Nu nog de goede inbedding binnen de universiteit. En dat betekent ook met een passende verwerkersovereenkomst. En daarom hoop ik dat je binnenkort tijd hebt om een en ander door te nemen en te bepalen wat de beste *next steps* zijn.

Vast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 22 dec 2023, om 18:39 heeft BB - Privacy Office Universiteit Leiden <[redacted]@bb.leidenuniv.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2e

In navolging van onderstaande mail heb ik zoals bekend met verschillende partijen gesproken. Bij deze mijn inhoudelijke response op de wens een uitspraak van het Privacy Office te ontvangen betreffende deze verwerking, de te gebruiken grondslag, doelbinding van de verwerking, etc..

Het is een ruime vraag die ik zo goed en volledig mogelijk probeer te beantwoorden in het bijgesloten Word document. Er resten nog enkele onduidelijkheden die aandacht en invulling behoeven. Helaas was het niet mogelijk alles voor het moment van versturen geheel inzichtelijk te hebben.

Ter afsluiting wens ik eenieder fijne feestdagen en een goede jaarwisseling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

| Privacy Office | Universiteit Leiden

-----Original Message-----

From: 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>

Sent: Monday, 20 November 2023 14:32

To: BB - Privacy Office Universiteit Leiden <privacy@BB.leidenuniv.nl>

Cc: 5.1.2e <[redacted]@UFB.LeidenUniv.nl> 5.1.2e

<[redacted]@bb.leidenuniv.nl>; 5.1.2e

<[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>

Subject: FW: QR privacy office

Geacht Privacy Office,

Als FGGA werken we in opdracht van het CvB een applicatie voor het registreren van externe bezoekers voor de faculteit. In dat kader werken wij met de leverancier aan een verwerkersovereenkomst. Bij eerdere afstemming met het Privacy Office bleek dat de verwerking van deze gegevens door de UL zelf nog niet was geregeld. Graag ontvang ik een uitspraak van het Privacy Office deze verwerking, de te gebruiken grondslag, doelbinding van de verwerking, etc.

Hierbij enige achtergrond. UFB wordt eigenaar van deze applicatie. Bezoekers melden zich aan via de applicatie en ontvangen een QR-code waarmee ze toegang krijgen tot het gebouw. De applicatie heeft dus als doel om te registreren welke bezoekers in het gebouw zijn. Voor zover mijn kennis reikt is het niet de bedoeling om bezoekers vooraf te screenen. Daarnaast is een doel van de toegangsregistratie om in geval van een incident de lijst van de bezoekers te raadplegen en evt. te analyseren in combinatie met camerabeelden. Te verwerken gegevens betreffen voornaam/initialen, achternaam en e-mailadres. Wens van het project om de gegevens tot een week na de toegang te bewaren. Ter achtergrond ook de opdracht van het CVB en de concept-verwerkersovereenkomst. Voor verdere informatie over het beoogde gebruik van de gegevens verwijs ik naar het Hoofd Veiligheidszaken.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Universiteit Leiden | Faculteit Governance and Global Affairs - Faculteitsbureau |
Wijnhaven,Turfmarkt 99 | Den Haag | 06 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e | Ik werk niet 5.1.2e

-----Original Message-----

From: 5.1.2e <[REDACTED]@fgga.leidenuniv.nl>

Sent: maandag 20 november 2023 13:44

To: 5.1.2e <[REDACTED]@fgga.leidenuniv.nl>

Subject: QR privacy office

Hi 5.1.2e

Kan je hiermee uit de voeten?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

<231222 - Easydus uitbreiding.docx>