

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 24 april 2024 10:43
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: QR - beoordeling grondslag.

Hoi 5.1.2e

Na onderstaande mail is het stil geworden.

Ik ben morgen op Rapenburg 70, is het een idee om elkaar morgen te spreken?

Voor mij zou 08.00 (een halfuur) kunnen en anders tussen 15.00 en 16.30.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Privacy Office | Universiteit Leiden

5.1.2e

From: 5.1.2e
Sent: Monday, 15 April 2024 12:21
To: 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e @UFB.LeidenUniv.nl>
Cc: 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl>;
5.1.2e @fgga.leidenuniv.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @bb.leidenuniv.nl>; 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @fgga.leidenuniv.nl>
Subject: RE: QR - beoordeling grondslag.

Dag Allen,

De mails lezende constateer ik dat er op verschillende punten onduidelijkheid is. Zonder nu een juridisch verhaal op te willen hangen, denk ik dat het goed is een aantal zaken beknopt uiteen te zetten, gevolgd door concrete acties. Ik vermijd in deze het juridisch taalgebruik zoveel mogelijk. Dat gaat ten koste van de juridische zuiverheid en nuance, maar maakt het hopelijk beter leesbaar. Ik hoop dat de uiteenzetting bijdraagt aan een stukje context en de aangedragen punten in de mailwisseling in deze context te plaatsen valt.

Privacy is een grondrecht waar middels wetgeving inbreuk op gemaakt kan worden. Een wet, als de AVG, schept daarmee ruimte om iets te mogen met persoonsgegevens, zonder deze wet(ten) mag je "niets". Om persoonsgegevens onder de AVG te mogen verwerken moet je aan voorwaarden voldoen die bij wet zijn voorgeschreven. De zaken die in deze casus voor onduidelijkheid lijken te zorgen op een rij:

1. Je moet een doel hebben die de gegevens die je wilt verwerken¹ en de duur waarvoor je de gegevens verwerkt rechtvaardigt.
Het doel betreft een noodzaak die (redelijkerwijs) aantoonbaar is. De gegevens en bewaartermijn (juridisch de middelen) dienen op dat doel passend te zijn. Kort verwoord, je mag geen gegevens verwerken die voor het doel niet noodzakelijk zijn én als het met minder ingrijpende gegevens kan, dan moet dat².

2. Iedere verwerking, ongeacht het doel, moet rechtmatig zijn. Hiervoor biedt de AVG 6 potentiële rechtvaardigingen (grondslagen) met ieder z'n (specifieke) eisen om te komen tot een rechtmatige verwerking. Gerechtvaardigd belang is één van deze grondslagen en vereist onder andere dat we ons belang afzetten tegen het belang van in casu de betrokkene.

Als we nu in het licht van bovenstaande kijken naar de voorgenomen verwerking, dan wringt de schoen hier en daar. Daarmee is niet gezegd dat de verwerking niet kan. In mijn uitwerking van 22 december j.l., zie bijlage³, heb ik alles zo ver mogelijk uitgewerkt en aangegeven dat er nog aandachtspunten zijn. Dit maakt dat ik op dit moment hooguit een inschatting kan maken over de haalbaarheid van 'ons gerechtvaardigd belang' als grondslag. Mijn inschatting is overigens dat 'ons gerechtvaardigd belang' de enige grondslag is die zou kunnen, mits er invulling is gegeven aan de aandachtspunten. Deze staan uitputtend opgesomd in de uitwerking. Mijn voorstel is om daar gezamenlijk doorheen te lopen en waar mogelijk direct en anders na uitzoeken invulling aan te geven.

Concreet betekent dit op hoofdlijnen dat er invulling gegeven moet worden aan de volgende punten:

1. De noodzaak en het nut van het verwerken van de gegevens, in casu voornamelijk de naam van een bezoeker en de aanmelder.

Achter de invulling van dit punt gaat het doel van de gehele verwerking schuil. Ik heb de verwerking in mijn uitwerking opgeknipt in 3 delen die ieder een ander doel behelzen. Daarbij heb ik opgesomd welke gegevens ik denk dat in ieder deel verwerkt worden.

Een doel zou kunnen zijn: 'Het vergroten van de veiligheid van medewerkers'.

Voor de volledigheid en wellicht overbodig: de dreiging moet in deze een reële/aantoonbare zijn.

2. Is de opsomming van gegevens per deel juist en volledig en klopt de motivatie achter het gegeven? Ik heb de kolom voor de motivatie 'Doel' genoemd. Dat is niet handig, maar het moet dus niet verward worden met het algehele verwerkingsdoel. Het moet gelezen worden als 'waarom is dit gegeven relevant voor het verwerkingsdoel'.
3. Is de lijst van situaties en de vermelde bewaartermijn juist en volledig?

Hoe nu verder?

Met dat de verwerking zich in een pilotfase bevindt lijkt het mij passend dat de verantwoordelijkheid voor het proces op het niveau van UFB genomen kan worden en dat gedurende de pilot invulling gegeven wordt aan de mandatering bij een bredere uitrol. Zonder aangepaste invulling ligt de verantwoordelijkheid voor een bredere uitrol bij het CvB en dient deze voorafgaand aan door het CvB behandeld te worden.

Ik stel voor dat de vragen uit de bijlage waar mogelijk deze week door jullie beantwoord worden en dat ik maandag (22 april) de redenering van een gerechtvaardigd belang uitwerk, lees de gerechtvaardigd belang toets doe. Dit komt neer op het beoordelen van ons belang, de noodzaak en een afweging van ons belang tegen dat van betrokkene. Ik kan me indenken dat de uitwerking³ zelf in de behandeling vragen oproept. Om te voorkomen dat er maandag nog open eindjes zijn, zouden we daar dinsdag of woensdag een uurtje voor kunnen inplannen. Woensdag kan ik uitermate flexibel zijn, dinsdag biedt ook nog veel ruimte.

Ik hoor graag of dit een haalbare aanpak is en anders wat beter passend zou zijn.

-
1. Verwerken is kort gezegd alles dat je met gegevens doet. Van verzamelen, opslaan tot en met delen en verwijderen
 2. De redenering is/kan zijn dat als de naam bijvoorbeeld alleen gebruikt om aan de ontvangende medewerker te kunnen laten weten dat diens gast er is, dat je dan die naam ter plaatse kunnen vragen of (als we dat niet netjes vinden) dat je kunt volstaan met alleen de voor- of achternaam. Er zijn vanzelfsprekend redenen aan te dragen waarom dit niet wenselijk is, maar het gaat in deze om het denkproces.
 3. Bijlage '231222 Easydus uitbreiding.docx'

Met vriendelijke groet,

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>
Sent: Wednesday, 10 April 2024 13:59
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@UFB.LeidenUniv.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>;
[redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>;
<[redacted] 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@bb.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>
Subject: RE: QR - beoordeling grondslag.

Dag [redacted] 5.1.2e

Laat ik voorop stellen dat ook wij geen fan zijn van paarse olifanten. Daar is in dezen ook geen sprake van.

Ik neem je heel graag mee maar krijg je tot nu toe niet te pakken.

Daarom vast per mail en om ook de kopiehouders mee te nemen. Ik heb begrepen dat [redacted] 5.1.2e een aantal vragen heeft gesteld die moeten worden beantwoord om vervolgens de beoordeling te kunnen doen of sprake is van een gerechtvaardigd belang zoals bedoeld in de AVG (of niet en wat dan). Dit is jouw vraag 2 en ook onze belangrijkste vraag.

Op basis van de aan te leveren informatie kan het Privacy Office (i.c. [redacted] 5.1.2e) beoordelen of de onderbouwing dragend is.

De rol van de [redacted] 5.1.2e is niet die van vaststellen.

Zij kan wel toetsen / beoordelen of wij [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e het goed hebben gedaan. En mogelijk willen we dat oordeel in dit geval ook.

Wil je het bij mij nog eens proberen? Dan kunnen we kijken of sprake is van een misverstand over wie wat doet dan wel waar het hangt. In elk geval: het snel vlottrekken.

(Overigens wordt de behandeling van de DPIA cameratoezicht uitgesteld (hopelijk met een week), dus de gewenste gecombineerde behandeling kan mogelijk alsnog.)

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@UFB.LeidenUniv.nl>
Verzonden: woensdag 10 april 2024 09:57
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>;
[redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; Koppelmans, V.N.J. (Victor)
<[redacted] 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@bb.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@fgga.leidenuniv.nl>
Onderwerp: RE: QR - beoordeling grondslag.

Beste [redacted] 5.1.2e e.a.,

Ik word graag een beetje meegenomen in een route die naar een oplossing toewerkt. Heb het gevoel van iets met een paarse olifant.

Wat mij betreft is het namelijk vrij simpel.

- Op dit moment circuleren er lijsten fysiek en mail over wie er toegang mag krijgen tot Wijnhaven en andere gebouwen. Dit is vrij onwerkbaar voor iedereen en niet echt een te prefereren werkwijze vanuit AVG.
- Initiatief is genomen om met een digitaal aanmeldsysteem te komen. Dit was er al (easydus) maar kan nu ook ingezet worden voor individuele medewerkers van de universiteit.

Bezoekers melden zich aan via de applicatie en ontvangen een QR-code waarmee ze toegang krijgen tot het gebouw. De applicatie heeft dus als doel om te registreren welke bezoekers in het gebouw zijn of zijn geweest. Daarnaast is een doel van de toegangsregistratie om in geval van een incident de lijst van de bezoekers te raadplegen en evt. te analyseren in combinatie met camerabeelden. Te verwerken gegevens betreffen voornaam/initialen, achternaam en e-mailadres. Wens van het project om de gegevens tot een week na de toegang te bewaren

- Er is een veilige koppeling gemaakt met ULCN t.a.v. autorisatie in samenwerking met functioneel beheer.
- Er is verkend op verwerking en advies gevraagd aan PO.

Belangrijkste punten:

1. Kwestie of we een naam vragen (lijkt mij persoonlijk evident ondanks het feit dat als alles goed gaat met scannen hierom niet gevraagd wordt)
2. Of er in beginsel een gerechtvaardigd belang is (daar gaat vooral mijn vraag over)
3. @ 5.1.2e Vergeet ik dan nog iets?

Over punt 2 wil ik een uitspraak van wie dan ook. Ook hier lijkt het me duidelijk

5.2.1

5.2.1

Excuus dat ik wat kort aangeboden lijk, maar wil graag de volgende stap zetten.

Hoe gaan we hier uitkomen?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>

Verzonden: woensdag 10 april 2024 09:09

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@UFB.LeidenUniv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@fgga.leidenuniv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@bb.leidenuniv.nl>

Onderwerp: QR - beoordeling grondslag.

Beste 5.1.2e

Ik hoorde niet (check).

Echter, van 5.1.2e en 5.1.2e begreep ik dat de onderbouwing van de grondslag nog niet afdoende plaatsvond.

Het lijkt dan ook prematuur om het voorstel aan het CvB voor te leggen.

Voor zover bij het Privacy Office bekend zijn wij in afwachting van nadere informatie om de grondslag te kunnen onderbouwen. En als daarvan wordt afgeweken (ergo: geen grondslag) dat dit ook aan het CvB voorgelegd moet worden (eens dat het CvB het juiste niveau is).

Zou je ons kunnen informeren d.m.v. een reply tot all?

Dank

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 5 april 2024 16:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@UFB.LeidenUniv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@BB.leidenuniv.nl>

Onderwerp: Agendering CvB.

Beste 5.1.2e

5.1.2e vroeg me even contact met jou te leggen over de doorgeleiding van het QR systeem naar het CvB. Wij (Privacy) staan op 16 april op de agenda en 5.1.2e suggereerde dat het mooi zou zijn als we de onderwerpen op dezelfde vergadering laten behandelen. Heb jij / hebben jullie het onderwerp al aangemeld bij de 5.1.2e @BB.leidenuniv.nl)? Weet uiteraard ook niet of er ruimte is, maar dit is het e-mailadres en het is helpend om een tijdsindicatie (hoeveel tijd voor behandeling nodig is). Tevens moet het voorstel zijn voorbesproken met de portefeuillehouder. Een open deur wellicht.

Uiteraard help ik je graag met het invullen van het aanbiedingsformulier. Is het handig dat met 5.1.2e op te pakken? Hoor je graag.

Fijn weekend,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Universiteit Leiden | Bestuursbureau – Privacy Office | Rapenburg 70 | 2311EZ Leiden | +31 6 5.1.2e | www.universiteitleiden.nl

Werkdagen: 5.1.2e

5.1.2e