

Rondvraag: Ondertekend door LVS en DSP

De Mare heeft op 10 november [een artikel](#) gepubliceerd over een bijeenkomst van studenten en stafleden bij de Spaanse Trappen in het Wijnhaven waarvan de inhoud ons grote zorgen baart.

Wij zouden graag elk van de volgende vragen apart beantwoord zien t.a.v. de inzet van de beveiliging:

- a. Ziet het college onwaarheden in de beschrijving van gebeurtenissen hierboven of door de Mare?
 - Er zijn verschillende beschrijvingen van de gebeurtenissen vanuit verschillende invalshoeken en daarin geldt het principe dat recollections may vary. Het college wil daarom niet spreken over onwaarheden of waarheden.
- b. Had het college of de afdeling Veiligheidszaken kennis van de teach-in in Wijnhaven voordat deze was begonnen?
 - Nee, het college of de afdeling veiligheid hadden geen kennis van de illegale oploop (later is er de term teach-in aangehangen door de organisatoren)
- c. Met welke reden was het 5.1.2e ten tijde van de teach-in aanwezig op het Wijnhaven?
 - Het 5.1.2e was in de iijnhaven voor een afspraak. Hij verbleef samen met de externe gesprekspartner in De Brasserie toen de oploop begon.
- d. Welke opdracht heeft de beveiliging op de betreffende dag gekregen? Van wie heeft de beveiliging deze opdracht ontvangen?
 - Er was geen opdracht voor die betreffende dag. Het was een reguliere dag waarin er standaard beveiliging aanwezig is in Wijnhaven.
- e. Op wiens initiatief is er om geldige legitimatie (ID, paspoort, rijbewijs) gevraagd?
 - Op initiatief van de persoon die om de legitimatie vroeg.
- f. Zijn er op de betreffende dag niet-beveiligingspersoneelsleden ingezet als beveiligers? Zijn er tevens externe beveiligers ingezet?
 - In de eerste chaotische fase van de illegale oploop, toen de identiteit en de reden van aanwezigheid van de groep nog niet bekend was, het niet duidelijk was of de groep uit alleen community leden of ook uit externe onbekende personen bestond en gezien aanzienlijke omvang van de groep, zijn medewerkers van andere afdelingen ingesprongen. Niet zo zeer als beveiligers maar als ondersteuners om de rust terug te krijgen.

Zijn deze groepen gerechtigd om te vragen naar geldige legitimatie (ID, paspoort, rijbewijs)? Particuliere beveiligers, mogen alleen bezoekers van hun pand vragen zich te identificeren. Als u dat niet wilt, mag de beveiliging u de toegang weigeren.
- g. Gaat het college per direct een onderzoek starten naar het gedrag van de beveiligers op de betreffende dag in het Wijnhaven hierbij gebruik te maken van het omvangrijke videomateriaal van de beveiliging, deelnemers en andere aanwezigen?
 - Het college laat een externe partij een evaluatie verrichten.
- h. Erkent het college dat er grove fouten zijn gemaakt in de fysieke reactie op de bijeenkomst?
 - Feiten zullen uit de evaluatie naar voren komen
- i. Heeft het college door dat studenten en medewerkers dusdanig zijn geïntimideerd door beveiligers dat ze nauwelijks tot niet durven naar de universiteit te komen?
 - Het college heeft zorg om de veiligheid en welzijn van alle leden van de community. Voor de deelnemers en voor de aanwezige studenten en medewerkers die zich geïntimideerd hebben gevoeld door de deelnemers aan de illegale oploop.

- j. Kan het college inzien dat ze te veel varen op de eenzijdige inzichten van Veiligheidszaken?
- Het college wil voor alles voorkomen dat er een onveilige situatie kan ontstaan en benadrukt het belang dat organisatoren van een bijeenkomst/evenement dit altijd vooraf melden zodat de 5.1.2e in overleg met de organisator, het Ufb en eventueel met advies van de afdeling Veiligheid er gezamenlijk zorg voor kunnen dragen dat het evenement goed georganiseerd en veilig plaatsvindt.

Rondvraag Ondertekend door LVS en DSP

Op donderdag 9 november heeft het college [een verklaring](#) over een bijeenkomst in het Wijnhaven geplaatst op de universitaire website

Wij zouden graag elk van de volgende vragen apart beantwoordt zien t.a.v. de verklaring van het college.

- a. Hoe is het college tot de inschatting en zeer snelle beoordeling van het gebeurde gekomen? Welke rol heeft de rapportage van Veiligheidszaken hierbij gespeeld?
- b. Op welke basis is het college tot de conclusie gekomen dat er oproepen tot haat, geweld en onverdraagzaamheid zijn gemaakt tijdens de bijeenkomst in het Wijnhaven?
- c. Is het College bereid de genoemde beschuldigingen over de bijeenkomst in te trekken als blijkt dat die niet gegrond zijn in de realiteit?
- d. Is het college zich bewust van het wetenschappelijke discours onder sociale- en geesteswetenschappers over de onhaalbaarheid van objectiviteit of neutraliteit in mensen en onderzoek? Ziet het college de hypocrisie in van het enkel benoemen van objectiviteit of neutraliteit in zeer specifieke gevallen?
- e. Heeft het college er oog voor dat studenten en stafleden, door herhaaldelijke opstelling van Veiligheidszaken (en de reacties van het college), voelen dat er geen ruimte is in onze academische gemeenschap om over Palestina of Israël te spreken?
- f. Heeft het college meegekregen dat verschillende stafleden uitgenodigd zijn door de decaan Mark Rutgers (FGW) om in bijzijn van het 5.1.2e te praten over hun betrokkenheid op 9 november, waaronder stafleden die enkel aanwezig waren of niet werkzaam zijn aan de Faculteit Geesteswetenschappen? Is het college op de hoogte dat 5.1.2e tijdens deze gesprekken 5.2.1
5.2.1
- g. Welke maatregelen heeft het college exact in gedachten voor degenen die de regels in hun optiek overtreden?
- h. Wat doet het college om de veiligheid te garanderen van leden van onze academische gemeenschap die zich uitspreken tegen systematische onrechtvaardigheden?
- i. Heeft het college plannen om, [zoals bij de invasie van Oekraïne](#), Palestijnse en Israëlische studenten te benaderen ter ondersteuning en de academische gemeenschap op te roepen tot het steunen van de slachtoffers aan de Universiteit Leiden?

Pagina's zijn geweigerd

4 - 4

buiten verzoek