

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Tue 5.1.2e [redacted] 10:12:54 AM
Subject: FW: Vermoeden van fraude
Received: Tue 5.1.2e [redacted] 10:12:00 AM

Beste 5.1.2e [redacted]

Zojuist is de beslissing verstuurd. Gelet op de omvang van de fraude hebben wij besloten om het resultaat van de scriptie ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van een herkansing/reparatiemogelijkheid. Dat betekent dat wat 5.1.2e [redacted] nu heeft ingeleverd niet wordt becijferd en dat 5.1.2e [redacted] komend studiejaar een nieuwe scriptie zal moeten schrijven over een nieuw onderwerp.

Veel dank voor al je hulp in deze zaak.

Hartelijke groet,
5.1.2e [redacted]

From: LAW - Examencommissie
Sent: Tuesday, 5.1.2e [redacted] 10:51 AM
To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl>
Subject: RE: Vermoeden van fraude

Dank, 5.1.2e [redacted] We zullen aan het besluit toevoegen dat 5.1.2e [redacted] al 5.1.2e [redacted] is gewaarschuwd.

Groet!

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl>
Sent: dinsdag 5.1.2e [redacted] 10:41
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Vermoeden van fraude

Beste 5.1.2e [redacted]

Over de vraag van tijd om alles te corrigeren.

Zie hier de email chain over de drafts.

Eerste aanwijzing van fraude in de footnotes was in 5.1.2e [redacted] Dit heb ik meteen en duidelijk aangegeven.

Feedback voor de final piece - 5.1.2e [redacted] ingestuurd, 5.1.2e [redacted] feedback, deadline was 5.1.2e [redacted] Dus klopt dat hier de tijd redelijk kort was, maar 5.1.2e [redacted] wist al 5.1.2e [redacted] dat er problemen waren en dat dit zeker aangepast moest worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e [redacted]

On 5.1.2e at 10:33, LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Beste 5.1.2e

Nogmaals dank! En fijn om te weten dat wij contact kunnen opnemen, mocht er op enig moment nog iets zijn in deze zaak waarbij jij ons wellicht kunt helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: dinsdag 5.1.2e 10:29
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Vermoeden van fraude

Beste 5.1.2e

Hier mijn input voor 77:

5.2.1

5.2.1

5.1.2e

<image001.png>

Voor 221:

5.2.1

5.1.2e

5.2.1

Als er nog iets is, bel gerust (06 5.1.2e).

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e @law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 21:37, LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Beste 5.1.2e

Veel dank hiervoor! En alle begrip, er is vaak nog verrassend veel werk 5.1.2e
5.1.2e Jouw antwoorden zijn ons direct al van nut geweest, omdat
wij in een concept voor de beslissing voetnoot 20 noemden als een voorbeeld van een

gebrekkige verwijzing, blijkens jouw bericht ten onrechte.

Wat ons betreft hoef je de rest van het document niet meer in zijn geheel door te nemen. Wel willen we je vragen om nog een blik te werpen op wat er staat over voetnoot 77 en voetnoot 221, *just to be absolutely sure*. Dit, omdat we rekening moeten houden met een beroep tegen onze beslissing, en daarom met de voorbeelden die we noemen willen laten zien dat het de hele scriptie betreft, en dus om om meer gaat dan een enkel slordigheidje hier en daar.

We willen de beslissing graag morgen versturen, we hopen daarom dat je nog gelegenheid hebt om even naar de genoemde twee voetnoten in het document te kijken.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e We konden uiteindelijk concluderen dat wat 5.1.2e aanvoerde niet afweek van wat 5.1.2e al in 5.1.2e uitgebreide zienswijzegeschrift per mail aan ons had laten weten: 5.1.2e heeft Al gebruikt voor de opmaak van de verwijzingen en voor het vertalen van tekst 5.1.2e en 5.1.2e had nadat jij 5.1.2e op de gebrekkige verwijzingen had gewezen geen tijd meer gehad om nog voor de deadline alle verwijzingen te controleren en waar nodig te corrigeren/aan te vullen; een argument dat miskent dat die gebrekkige verwijzingen er hoe dan ook niet hadden moeten zijn. En bedenkelijk is natuurlijk ook dat 5.1.2e de Declaration of Authenticity heeft ondertekend zonder zich er rekenschap van te geven dat deze verklaring in 5.1.2e geval bezijden de waarheid was.

Zoals gezegd, wij willen de beslissing graag morgen versturen, en zodra wij de student hebben bericht, zullen wij uiteraard ook jou informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Monday, 5.1.2e 4:06 PM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Vermoeden van fraude

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Sorry het was super druk afgelopen week en ik kwam hier niet aan toe. Hoe was het gesprek gegaan op woensdag?

Ik heb alvast de eerste 10 blz gedaan en deze even nu doorgestuurd. 5.2.1
5.1.2e 5.2.1 5.1.2e Als het nuttig is dat ik de rest ook door neem, hoor ik het graag, maar volgens mij is 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e @law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 16:33, LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Beste 5.1.2e

Het bijgaande bestand bevat een aantal vragen aan jou betreffende voetnootverwijzingen in de scriptie van 5.1.2e. De vraag is veelal of wat de student zegt dat er op een bepaalde plaats in een bepaalde bron staat daar ook werkelijk staat.

Het document is omvangrijk, omdat ik geprobeerd heb je zo veel mogelijk extra werk te besparen. Het bevat daarom een aantal schermafbeeldingen van hetgeen waarnaar de student verwijst, met hier en daar ook een link naar de bron in kwestie. De voetnootnummers heb ik rood gemaakt ter 'structurering' van het document.

Ik hoop dat je gelegenheid hebt om de vragen die in het stuk staan kort te beantwoorden. Een enkel 'ja' of 'nee' is volgens mij in verreweg de meeste gevallen voldoende.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

P.S. Overigens betreft het stuk ook een aantal voetnoten bij hoofdstuk 3 van de scriptie, omdat ik, zag ik vanochtend, mij heb vergist en in de onjuiste veronderstelling verkeerde dat jij nog een blik zou werpen op de verwijzingen in hoofdstuk 4.

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Thursday, 5.1.2e 9:03 PM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Vermoeden van fraude

Beste 5.1.2e

Ik heb de volgende gevonden in hoofdstuk 3:

Footnote 99 is een beetje gek - waar 5.1.2e vandaan komt weet ik niet, hier is de link naar de artikel 5.1.2e

Footnote 108: datum is verkeerd 5.1.2e maar moet 5.1.2e zijn)

Footnote 110 en 160: citaten naar het boek, maar geven de hoofdstuk niet aan (alleen blz nummer) je kunt de hoofdstuk hier vinden 5.1.2e

Footnote 166: journal niet uitgeschreven 5.1.2e, wellicht 5.2.1

Voor mijn gevoel is 5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e@law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 20:15, 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl> wrote:

Is goed, ik kom er nog op terug!

Wil je dat ik erbij ben met dat gesprek of juist niet?

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building

Steenschuur 25 – Room 5.1.2e

2311 ES Leiden

5.1.2e @law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 15:24, LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Beste 5.1.2e

Ja, het is beter dan eerst, gelukkig, dank. Dank ook voor je aanbod op te helpen met de spot check, daar ben ik blij mee, het maakt zeker verschil. Zou jij naar hoofdstuk 3 kunnen kijken?

Wij hebben 5.1.2e inmiddels opgeroepen voor een gesprek, en 5.1.2e heeft ook al gereageerd. Wij spreken 5.1.2e aanstaande woensdag, 5.1.2e
5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>

Sent: Thursday, 5.1.2e 2:34 PM

To: LAW - Examencommissie

<examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Subject: Re: Vermoeden van fraude

Beste 5.1.2e

Snap ik helemaal, hopelijk is alles nu oké of in iedere geval beter dan eerst.

Voor de spot check: ik zou 5.2.1

5.2.1 5.1.2e 5.2.1

5.2.1 Ik zou je graag willen helpen met de spot check als dat een verschil maakt (bijv jij een hoofdstuk en ik een hoofdstuk?). Een volledige check lukt inderdaad niet. Ik verwacht overigens niet veel want ik heb enorm hierop gehamerd in de afgelopen maanden (met alle studenten). Maar wellicht dat er één of twee nog zijn (die ik de eerste keren niet heb gevonden).

En fijn dat jullie 5.1.2e ook uitnodigen op gesprek. Ook eigenlijk voor 5.1.2e zelf, ik denk dat 5.1.2e graag toelichting wil geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e @law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 12:38, LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Beste 5.1.2e

Een terechte vraag. Wegens privéomstandigheden is het mij niet gelukt om het onderzoek voor maandag af te ronden. Daarom hebben we in deze zaak ook nog geen beslissing kunnen nemen en heb ik verzuimd jou daarvan op de hoogte te stellen. Het streven is nu om uiterlijk donderdag aanstaande te beslissen.

In een zaak als deze is het uit een oogpunt van bewijs vooral nuttig om te kunnen wijzen op niet-bestaande de bronnen, of anderszins gebrekkige verwijzingen in de eindversie, bijvoorbeeld verwijzingen naar een hoofdstuk of pagina waar niet staat wat de student daarover zegt. Ik heb afgelopen maandag nog wel kans gezien om een (overigens beperkt) aantal verwijzingen in het eerste hoofdstuk te controleren. Die verwijzingen klopten, althans, de bronnen waarnaar werd verwezen bestaan, al is dat in enkele gevallen alleen omdat 5.1.2e heeft gecorrigeerd naar aanleiding van jouw commentaar, bijvoorbeeld bij voetnoot 6, waar wordt verwezen een artikel van 5.1.2e dat zou zijn gepubliceerd in 5.1.2e in plaats van 5.1.2e etc.

Ik ga vandaag verder met een *spot check* van verwijzingen, een volledige controle is zo goed als onuitvoerbaar. Met het oog daarop een vraag: zie jij kans om nog enkele verwijzingen te noemen die naar jouw oordeel verdacht zijn en waar een controle dus gewenst is, of is er een bepaalde groep verwijzingen waarvan mag worden aangenomen dat ze kloppen en die bij een controle dus buiten beschouwing kunnen blijven, bijvoorbeeld verwijzingen naar verdragen, protocollen of richtlijnen?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

P.S. Overigens zullen wij gevolg geven aan jouw suggestie om de student uit te nodigen voor een gesprek, zodat ook wij een goed beeld kunnen krijgen van de mate waarin 5.1.2e

From: 5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Wednesday, 5.1.2e 1:33 PM
To: LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Vermoeden van fraude

Dear 5.1.2e and 5.1.2e,

I just wanted to follow up on whether you have had the time to come to a decision.

Hope to hear from you soon.

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit Rechtsgeleerdheid 5.1.2e
5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e@law.leidenuniv.nl

On 5.1.2e at 15:13, LAW -
Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
wrote:

Dear 5.1.2e

This e-mail escaped our attention earlier because it is indeed a busy time. Thank you for the additional information you provided. And to answer your question, we will do our best to decide this coming Monday at the latest.

Kind regards,

5.1.2e

From: 5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: maandag 5.1.2e 10:44
To: LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>

Dear 5.1.2e

Sorry to bother you with another email, at what I am sure is a busy time.

5.1.2e has submitted 5.1.2e final draft and included our department's declaration of authenticity (as all students are required to do so). Please find the declaration text used by the Grotius Centre attached.

Students are not required to sign this declaration for interim drafts, only for the final submission. It explicitly includes the prohibition of the use translation software (often based on AI) by students for their theses.

In our discussion pre 5.1.2e final submission, 5.1.2e indicated that 5.1.2e used translation software (5.1.2e claims google translate) for all 5.1.2e drafts. This was 5.1.2e primary explanation for the substantive changes in the footnotes that are incorrect (see also the word document overview sent previously). It is, therefore, likely that translation software was also used for the final version, due to the timeframe being just four days between our discussion and 5.1.2e final submission. Thus, it is unlikely that 5.1.2e was able to rewrite the entire thesis in 5.1.2e own words and make the substantive changes suggested and not use the (entirely?) translated parts of the previous drafts.

I have informed 5.1.2e that 5.1.2e will not receive feedback until the Exam Commission has made a decision, but it would be good to have a general idea of when 5.1.2e and I might expect a decision (ball park).

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School / Faculteit
Rechtsgeleerdheid - 5.1.2e
5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e [@law.leidenuniv.nl](mailto:5.1.2e@law.leidenuniv.nl)

On 5.1.2e at
17:17, LAW -
Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
wrote:

Dear 5.1.2e,

Thank you for this
useful information. In
case we need
anything else, we will
let you know.

Best,

5.1.2e

From: 5.1.2e
5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: woensdag 5.1.2e
5.1.2e 16:48
To: LAW -
Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e
5.1.2e
<5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re:
Vermoeden van fraude

Dear 5.1.2e

I have put together

a document to outline my suspicions and 'evidence' to make it more concrete. I've also attached the two drafts of the thesis that it concerns, and my email after the first suspicions with the 'warning' of needing to address serious issues (both suspicion of AI and plagiarism due to lack of citations).

Please note that the student needed to resit the first substantive draft. I did *not* check for these kinds of issues at that time before it was a pro forma resit (5.1.2e did not comply with the minimum number of words) and not many substantive changes were made.

If you need anything else from my side, please let me know. I view this as very important and am willing to put in more time if needed (I've now stuck to the evidence I found while reviewing the pieces, but have not looked for more, which might or might not be there).

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law School /
Faculteit Rechtsgeleerdheid -
5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room

5.1.2e

2311 ES Leiden

5.1.2e [@law.leidenuniv.nl](mailto:5.1.2e@law.leidenuniv.nl)

On 5.1.2e

5.1.2e

at

10:11,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e [@law](mailto:5.1.2e@law.leidenuniv.nl)

[.leidenun](mailto:5.1.2e@law.leidenuniv.nl)

[niv.nl](mailto:5.1.2e@law.leidenuniv.nl)>

wrote:

Dear

5.1.2e

Thank
you for
your
quick
response
(and in
the
weekend
no
less!)

I have
informed
the
student

5.1.2e

5.1.2e In the
interim, I
have
provided
5.1.2e with
the
feedback

k
(including
identifying
at
least
one of
the
sources
that
raises a
suspicion
of the
use of
AI).

I've
included
our LLM
thesis
coordinator in
this
email

(5.1.2e)
as, in
line with
what
you've
written in
your
response, I
understood such
a referral
to freeze
the
processes.
I
don't
think
we've
had
concrete
cases
referred
before
so I am
not sure
what this
means
for the
final
submission
on date

of this
week

5.1.2e

and a
potential
meeting
with the
student
(who
understa
ndably
has
asked
for a
meeting
due to

5.1.2e

concern
s about
the
referral).

5.1.2e

please
provide
guidanc
e on
how you
would
like me
to
proceed
in line
with
what 5.1.2e
outlined
below.

Kind
regards,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Leiden Law
School /
Faculteit
Rechtsgeleer
dheid -

5.1.2e

Kamerlingh
Onnes
Building
Steenschuur
25 – Room
5.1.2e
2311 ES
Leiden
5.1.2e @l
aw.leidenuni
v.nl

On 5.1.2e at 20:27, LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Dear 5.1.2e

Thank you for your email. Could you please inform the student that you reported your findings to the Board of Examiners as required by Article 6.2 of the [Rules and Regulations](#), that the Board will investigate the case further to decide whether or not a sanction is appropriate, and if so, what the sanction will be, that in the course of this investigation the Board will of course contact the student and give him or her an opportunity to respond to our findings, and that pursuant to Article 6.5.2 R&R his/her work will not be assessed, let alone graded until the Board of Examiners has given permission.
Also, please let us know which student it is.
We will, of course, keep you informed.
Best regards, on behalf of the Board of Examiners,

5.1.2e

<image.png>

Examencommissie | 5.1.2e
5.1.2e Universiteit Leiden | Faculteit der
Rechtsgeleerdheid | Steenschuur 25, 2311 ES | Postbus
9520, 2300 RA | Leiden | kamer 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Thursday, 5.1.2e 8:04 PM
To: LAW - Examencommissie
<examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Subject: Vermoeden van fraude

Dear Exam Commission,

247459

0053

I am in a very uncomfortable position. I have a student who I have suspected of fraud with AI throughout 5.1.2e thesis process. 5.1.2e final draft is due on the 5.1.2e and I have now discovered another potential indication that AI was used in the latest draft. I am not sure how to proceed.

There are several reasons for this suspicion:

- 1) 5.1.2e written and spoken English are so far apart that it is almost unreasonable to believe the writing is 5.1.2e own.
- 2) even if you do assume that it is 5.1.2e own writing, when I ask 5.1.2e about 5.1.2e writing process (about 1 week after 5.1.2e submitted 5.1.2e first piece) 5.1.2e answer was "I do not know". I took the time to ask the same question in multiple ways to make sure 5.1.2e understood me (as 5.1.2e spoken and auditory English is very poor) and 5.1.2e maintained that 5.1.2e could not tell me how 5.1.2e wrote 5.1.2e thesis draft.
- 3) On more than one occasion, in more than one draft, there are sources that are made up (or in AI terms "hallucinated"). In older drafts, there was one occasion there was a source that was written by a real person, but the citation contains the wrong journal. There were statistics from a real website, but the website did not contain those statistics (the numbers were off by quite literally tens of millions). Now in a new draft there is (so far) one source by a real professor in a real book, but the chapter does not exist, and the page number is completely incorrect (the professor did write a chapter, but on an entirely different topic and about 450 pages further in the book). The suspicion was raised because the statement being 'cited' seemed rather off, hence I decided to check the original source and discovered it did not exist.

I gave the student the sternest possible warning in writing by email after the first suspicion. As I am sure you can imagine, I do not have the capacity to check every footnote for all 12 of my thesis students in every draft, so I do not know how many more citations are 'invented'. I also know this doesn't necessarily 'prove' AI use.

At the same time, I am 5.2.1
5.2.1

The submission deadline is 5.1.2e. I am not sure what I should do in terms of feedback (I was reviewing 5.1.2e latest draft when I by chance discovered the problem).

Please provide guidance at your soonest convenience on how I should proceed. In the interim I will complete my review of 5.1.2e draft so pending your recommendation I have the document ready.

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e
Leiden Law School / Faculteit Rechtsgelertheid - 5.1.2e

Kamerlingh Onnes Building
Steenschuur 25 – Room 5.1.2e
2311 ES Leiden
5.1.2e @law.leidenuniv.nl

<Vragen voetnootverwijzingen 5.1.2e docx>