

To: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Wed 5.1.2e 1:18:32 PM
Subject: RE: Suspected plagiarism LLM thesis student 5.1.2e
Received: Wed 5.1.2e 1:17:00 PM

Dear 5.1.2e dear 5.1.2e

Our turn to thank you for a quick reply. Given that this is a relatively minor case of plagiarism, we are of the opinion that there is no reason for us to impose a sanction, other than adding a note of the fact to the student's file in uSis, in case he is reported again. The plagiarism can (and should) be taken into account when grading the work. Could you inform the student that you have consulted the Board of Examiners on the plagiarism found in 5.1.2e work and that this was the conclusion? The fact that 5.1.2e knows that we know of the case will likely serve as a warning.

Best regards,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: woensdag 5.1.2e 10:17
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Suspected plagiarism LLM thesis student 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor je snelle reactie, het gaat inderdaad om deze twee bronnen die wij ook hadden gezien, en niet om AI.

I will continue in English, so that my colleague 5.1.2e can follow. My question is what we have to do in these circumstances: do we ask the student to correct it and grade the thesis anew? Do we deduct points? Kindly let me know, so that we can inform the student. 5.1.2e do you remember what the procedure for that is?

Thank you. Best,

5.1.2e

From: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Date: Tuesday, 5.1.2e at 14:26
To: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl>
Subject: RE: Suspected plagiarism LLM thesis 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Naar onze indruk is het plagiaat in dit geval beperkt. De overeenkomsten die er zijn, betreffen een aanzienlijk aantal verschillende bronnen, en het percentage waarmee de tekst met elke individuele bron overkomt is laag, nooit meer dan 2% en in de meeste gevallen lager, veelal lager dan 1%. Een groot deel van de overeenkomsten betreft de voetnoten, dat deze overeenkomen met nootverwijzingen in het werk van anderen is natuurlijk niet vreemd en duidt niet per se op plagiaat. En uiteraard betreffen de overeenkomsten voor een deel ook citaten die ook als citaat zijn gepresenteerd, en bevat de scriptie ook een aanzienlijk aantal voetnootverwijzingen.

De enige overeenkomst die ons wel opvalt, is die op pagina 19 (van het overeenkomstenrapport):

5.1.2e

Er kan onzes inziens weinig twijfel over bestaan dat de student de door Turnitin met een 2 gemarkeerde tekst (en vermoedelijk enkele voetnootverwijzingen daarbij (59, 61, 63) heeft overgenomen van een stuk van ene 5.1.2e de bron die 5.1.2e zelf ook noemt in voetnoot 60.

5.1.2e

Klopt onze waarneming, of zien wij iets over het hoofd? Hebben jullie misschien reden voor een verdenking van ongeoorloofd AI-gebruik?

Wij horen het graag.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e

P.S. Overigens viel ook voetnoot 74 ons op:

5.1.2e

Maar dat zal te maken hebben met een gebrekkige omzetting of afbeelding van 5.1.2e tekens.

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>

Sent: maandag 5.1.2e 14:05

To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>

Subject: Suspected plagiarism LLM thesis student 5.1.2e

Dear Examination Board,

Please see attached a Turnitin report of a thesis of our LLM thesis student, [REDACTED] that we (the second assessor and I) suspect of plagiarism. We will inform the student that the thesis is currently under review and that [REDACTED] thesis will not be graded right now.

We look forward to hearing from you.

Kind regards, [REDACTED] and [REDACTED]