

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @law.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Tue 5.1.2e 8:12:34 AM
Subject: RE: [redacted] 5.1.2e beslissing examencommissie plagiaat
Received: Tue 5.1.2e 8:12:00 AM

Geachte [redacted] 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Voor zover de examencommissie weet begint het scriptietraject bij de afdeling [redacted] 5.1.2e in [redacted] 5.1.2e en niet eerder. U kunt hiervoor contact opnemen met de scriptiecoördinator (cc).

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

[redacted] 5.1.2e



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>
Sent: Tuesday, [redacted] 5.1.2e 12:42 AM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: [redacted] 5.1.2e : beslissing examencommissie plagiaat

Geachte heer/mevrouw,

U begrijpt dat ik ontzettend schrik van deze beslissing. Ik wil u vragen of het wellicht mogelijk is dat ik in [redacted] 5.1.2e mag starten met het schrijven van een nieuwe scriptie om verdere studievertraging te voorkomen.

Ik zie uw antwoord graag tegemoet.

Hartelijke groeten,

[redacted] 5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: Monday, [redacted] 5.1.2e 4:55:01 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>
Onderwerp: [redacted] 5.1.2e beslissing examencommissie plagiaat

Geachte [redacted] 5.1.2e

Op [redacted] 5.1.2e heeft u uw scriptie voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid-afstudeerrichting [redacted] 5.1.2e ingeleverd. De begeleider heeft geconstateerd dat uw scriptie voor 43% overeenkomsten vertoont met andere bronnen zonder dat wordt aan te geven dat gebruik is gemaakt van deze bronnen en/of duidelijk te maken dat het citaten betreft. De examiner heeft [redacted] 5.1.2e bevindingen, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de [Regels en richtlijnen](#), kenbaar gemaakt aan de examencommissie.

247448 examencommissie heeft een onderzoek ingesteld. In het kader daarvan heeft zij u de gelegenheid gegeven uw zienswijze

0063

kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. Op 5.1.2e heeft u van deze gelegenheid gebruikgemaakt. U schrijft:

"Ik ben heel erg geschrokken van de mail die ik heb ontvangen waarin stond dat mijn scriptie wellicht te veel overeenkomsten vertoont met andere bronnen. 5.1.1d Ondanks dat heb ik toch hard gewerkt aan het schrijven van mijn scriptie en het is nooit mijn bedoeling is geweest het werk van anderen te kopiëren.

Ik ben mij ervan bewust dat er al vaker is geschreven over hetzelfde onderwerp als waar ik voor heb gekozen. Echter heb ik wel echt mijn eigen onderzoek gedaan en nieuwe vragen gesteld in mijn scriptie. Ik heb voor mijn scriptie veelal gebruik gemaakt van de 5.1.2e methode waarbij ik in bronnen gekeken heb naar de bronnen die daarin gebruikt zijn en zo ben ik verder gaan zoeken. Ik heb conclusies die zijn getroffen in 5.1.2e in mijn eigen woorden opgenomen in mijn scriptie. Het is logisch dat wat er in een 5.1.2e is bepaald overeen kan komen met andere teksten, want dat is nou eenmaal wat er is bepaald in een 5.1.2e. Ik ontken niet dat ik de ideeën van eerdere teksten heb doorgenomen en hieruit inspiratie heb opgedaan bij het schrijven van mijn scriptie. Ik heb echter nooit de intentie gehad om eerdere stukken te kopiëren.

Mocht u, ondanks bovenstaande argumenten, toch tot het besluit komen dat mijn werk opzettelijk te veel overeenkomt met dat van anderen, wil ik u vragen hier geen andere consequentie aan te verbinden dan een onvoldoende. Ik hoop de mogelijkheid te krijgen om mijn scriptie te mogen repareren. Tijdens mijn master heb ik heel veel papers moeten schrijven en ik dacht inmiddels goed onder de knie te hebben hoe ik om moest gaan met mijn bronvermelding. Mijn werk heeft tijdens mijn master nooit eerder te veel overeenkomsten gehad met andere teksten en ik heb altijd erg goede cijfers gehaald voor de teksten die ik heb geschreven. Ik vertrouw altijd op mijn eigen kennis en kunde en zal dus nooit opzettelijk het werk van een ander kopiëren. Ik ben een hardwerkende, eerlijke, ambitieuze student en ik zou heel graag dit jaar nog willen afstuderen. Ik zou het ontzettend verdrietig vinden als ik van dit misverstand consequenties zou ondervinden in mijn toekomst.

Concluderend hoop ik dat u tot het oordeel zal komen dat ik niet opzettelijk teksten heb gekopieerd voor het schrijven van mijn scriptie."

De examencommissie overweegt als volgt.

De examencommissie moet allereerst de vraag beantwoorden of er (inderdaad) sprake is van plagiaat. Indien het antwoord bevestigend luidt, dient zij vervolgens te beslissen omtrent een passende maatregel of sanctie.

Ingevolge artikel 6.1 R&R, voor zover hier van belang, wordt onder 'fraude' verstaan "ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval: (...) f. plagiaat."

Eveneens ingevolge artikel 6.1, voor zover thans van belang, wordt onder 'plagiaat' in ieder geval verstaan:

- a. het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen;

De examencommissie stelt na kennisname van de stukken, de bevindingen van de examinerator en op basis van haar eigen onderzoek vast dat er geen enkele twijfel over kan bestaan dat u zich in uw masterscriptie schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, zoals dat is omschreven in de hierboven aangehaalde bepalingen. Uw stuk bevat immers een aantal passages die (vrijwel) letterlijk overeenkomen met passages uit werk van een ander, zonder dat naar dat werk wordt verwezen en zonder dat op enigerlei wijze wordt aangegeven dat het bij deze passages om citaten gaat. Zo komt de tekst van voetnoot 8 zo goed als volledig overeen met voetnoot 12 in 5.1.2e raadplegen via 5.1.2e Voorts komt een passage op pagina 7 van uw scriptie, over de methodologie voor het beantwoorden van een deelvraag ("Voor de beantwoording van de tweede deelvraag (...) 5.1.2e zo goed als volledig overeen met een masterscriptie geschreven aan 5.1.2e

5.1.2e, eveneens te raadplegen via 5.1.2e Het enige wat u in deze passage heeft veranderd, zijn de woorden "eerste", "is" en "leidend". Ook overigens blijkt uit de overeenkomsten met deze scriptie dat u daarvan gebruik heeft gemaakt, ook voor de structurering van uw werk, zonder dat u deze bron noemt. Het meest opvallend zijn wellicht de overeenkomsten op pagina 9 en pagina 10. Een groot deel van de tekst op deze pagina's komt (vrijwel) letterlijk 247448 met een scriptie uit 5.1.2e geschreven aan 5.1.2e echter zonder dat deze bron ergens wordt genoemd en zonder dat 0063

enigerlei wijze is aangegeven dat het citaten betreft.

Wat betreft de vraag of een sanctie dient te worden opgelegd en zo ja, welke sanctie dan passend is, stelt de examencommissie voorop dat fraude casu quo plagiaat door de universiteit als een ernstig vergrijp wordt gezien, waartegen in beginsel streng moet worden opgetreden. In de woorden van het College van beroep voor de examens: "Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Een (aankomend) wetenschapper dient zich dan ook te allen tijde van fraude te onthouden en niet alleen bij opdrachten die worden ingeleverd als onderdeel van een onderwijseenheid of tentamens die worden gemaakt om een onderwijseenheid af te ronden."

De examencommissie deelt dit standpunt, ook in het licht van de haar door de wet opgedragen taak de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Zeker ook in een proeve van een academische tekst dient te allen tijde en correct te worden verwezen naar de bronnen waaruit de auteur heeft geput en indien wordt geciteerd, dus werk letterlijk aan het werk van een andere auteur wordt ontleend, dient dit duidelijk in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, te worden aangegeven.

De examencommissie is voorts van mening dat er niet aan kan worden getwijfeld dat u bewust gebruik heeft gemaakt van het werk van anderen en tekst van hen heeft overgenomen zonder dat op de vereiste wijze duidelijk te maken en zonder enige verwijzing naar de gebruikte bronnen. Hetgeen u met uw zienswijze heeft aangevoerd leidt de examencommissie niet tot een ander oordeel. Het kan uw handelen niet rechtvaardigen en niet verontschuldigen. Elke student wordt vanaf het begin van de studie verschillende keren uitdrukkelijk en met nadruk gewaarschuwd om niet te frauderen en zich niet schuldig te maken aan plagiaat. U heeft deze waarschuwingen kennelijk niet ter harte genomen. Dit wordt nog eens onderstreept door het gegeven dat u

5.1.2e

5.1.2e

Alles in ogenschouw nemende, kan de examencommissie niet anders dan concluderen dat u met uw handelen blijk heeft gegeven van een zorgwekkend gebrek aan wetenschappelijke integriteit.

Gezien het bovenstaande is er thans geen reden om 5.1.2e te volstaan met een ongeldigverklaring en een toestemming om deel te nemen aan een herkansingstraject, maar dient een verderstrekkende sanctie te worden opgelegd.

De examencommissie, gelet op artikel 6.6.3 sub b. en c. van de Regels en richtlijnen, heeft daarom besloten om

- het resultaat van de voorliggende scriptie ongeldig te verklaren; en
- u uit te sluiten van de herkansingsmogelijkheid.

Dit betekent dat u een nieuwe scriptie dient te schrijven, over een ander onderwerp, en dat u daarvoor niet eerder de gelegenheid krijgt dan met ingang van het scriptietraject dat eind 5.1.2e start.

Uw huidige scriptiebegeleider en 5.1.2e zijn van deze beslissing op de hoogte gesteld.

Van deze beschikking wordt een aantekening gemaakt in uw elektronisch dossier (d.w.z. uSis), die overigens op geen enkele wijze met derden wordt gedeeld.

Namens de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid,

5.1.2e

5.1.2e



Tegen deze beslissing staat binnen zes weken nadat zij per e-mail aan u is bekendgemaakt [beroep](#) open bij het College van Beroep voor de Examens. Dit kan op twee manieren; per e-mail cbe@bb.leidenuniv.nl vanuit uw umail of via postverzending aan het Rapenburg 70, Postbus 9500, 2300 RA Leiden. U dient uw beroep te motiveren en een kopie van het besluit waartegen u in beroep gaat mee te zenden.