

To: LAW - Examencommissie[examencommissie@law.leidenuniv.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 5.1.2e 10:45:29 AM
Subject: Re: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid
Received: Mon 5.1.2e 10:45:35 AM

Geachte 5.1.2e,

Ik ben heel erg geschrokken van de mail die ik heb ontvangen waarin stond dat mijn scriptie wellicht te veel overeenkomsten vertoont met andere bronnen. 5.1.1d

5.1.1d

5.1.1d Ondanks dat heb ik toch hard gewerkt aan het schrijven van mijn scriptie en het is nooit mijn bedoeling is geweest het werk van anderen te kopiëren.

Ik ben mij ervan bewust dat er al vaker is geschreven over hetzelfde onderwerp als waar ik voor heb gekozen. Echter heb ik wel echt mijn eigen onderzoek gedaan en nieuwe vragen gesteld in mijn scriptie. Ik heb voor mijn scriptie veelal gebruik gemaakt van de 5.1.2e methode waarbij ik in bronnen gekeken heb naar de bronnen die daarin gebruikt zijn en zo ben ik verder gaan zoeken. Ik heb conclusies die zijn getroffen in 5.1.2e in mijn eigen woorden opgenomen in mijn scriptie. Het is logisch dat wat er in een 5.1.2e is bepaald overeen kan komen met andere teksten, want dat is nou eenmaal wat er is bepaald in een 5.1.2e. Ik ontken niet dat ik de ideeën van eerdere teksten heb doorgenomen en hieruit inspiratie heb opgedaan bij het schrijven van mijn scriptie. Ik heb echter nooit de intentie gehad om eerdere stukken te kopiëren.

Mocht u, ondanks bovenstaande argumenten, toch tot het besluit komen dat mijn werk opzettelijk te veel overeenkomt met dat van anderen, wil ik u vragen hier geen andere consequentie aan te verbinden dan een onvoldoende. Ik hoop de mogelijkheid te krijgen om mijn scriptie te mogen repareren. Tijdens mijn master heb ik heel veel papers moeten schrijven en ik dacht inmiddels goed onder de knie te hebben hoe ik om moest gaan met mijn bronvermelding. Mijn werk heeft tijdens mijn master nooit eerder te veel overeenkomsten gehad met andere teksten en ik heb altijd erg goede cijfers gehaald voor de teksten die ik heb geschreven. Ik vertrouw altijd op mijn eigen kennis en kunde en zal dus nooit opzettelijk het werk van een ander kopiëren. Ik ben een hardwerkende, eerlijke, ambitieuze student en ik zou heel graag dit jaar nog willen afstuderen. Ik zou het ontzettend verdrietig vinden als ik van dit misverstand consequenties zou ondervinden in mijn toekomst.

Concluderend hoop ik dat u tot het oordeel zal komen dat ik niet opzettelijk teksten heb gekopieerd voor het schrijven van mijn scriptie.

247447^{TT}lijke groeten,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: Wednesday, 5.1.2e 10:30:16 AM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>

Onderwerp: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Op 5.1.2e heeft u uw masterscriptie ingeleverd via Turnitin. De begeleider heeft geconstateerd dat uw scriptie voor 43% overeenkomsten vertoont met andere bronnen zonder aan te geven dat gebruik is gemaakt van deze bronnen en/of duidelijk te maken dat het citaten betreft en heeft 5.1.2e bevindingen, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de [Regels en richtlijnen](#) kenbaar gemaakt aan de examencommissie. De examencommissie zal een onderzoek instellen naar het gebeurde en na afronding daarvan een beslissing nemen omtrent het eventueel opleggen van een sanctie. Alvorens zij hiertoe overgaat stelt zij u in de gelegenheid uw zienswijze omtrent een en ander aan haar kenbaar te maken.

De examencommissie heeft nu in de eerste plaats tot taak de vraag te beantwoorden of er inderdaad sprake is van plagiaat, zoals dat begrip wordt omschreven in artikel 6.1 van de Regels en richtlijnen. Van belang hierbij is, dat er voor plagiaat geen opzet is vereist. Als zij tot het oordeel komt dat er inderdaad van plagiaat sprake is, moet zij een antwoord geven op de vraag of een maatregel moet worden genomen en zo ja, welke. Hierbij speelt de vraag of er opzet is geweest, of een vergaande onzorgvuldigheid, wel een rol. Dit laatste betekent ook dat een student niet direct als 'fraudeur' wordt gezien. In geval van opzet is de examencommissie uiteraard strenger.

Om de vraag te kunnen beantwoorden of er sprake is plagiaat en zo ja, welke maatregel gepast is, kijkt de examencommissie in de eerste plaats naar het overeenkomstenrapport. Zij houdt er daarbij rekening mee dat het enkele feit dat daarin tekst is gemarkeerd nog niet betekent dat er bij die markering sprake is van plagiaat. Zo zullen zinsnedes als "Uit onderzoek is gebleken" en vaktermen buiten beschouwing worden gelaten. Zo nodig vraagt de examencommissie de examinerator om aanvullende informatie.

Zoals ook is vermeld in haar Regels en richtlijnen, beslist de examencommissie ook niet dan nadat zij de student heeft geïnformeerd en 5.1.2e de gelegenheid heeft gegeven 5.1.2e zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. De examencommissie verneemt daarom graag van u wat uw zienswijze is. Met het oog daarop vindt u bijgaand het Turnitinrapport dat de overeenkomsten met andere bronnen laat zien.

U bent niet verplicht om van de zienswijzegelegenheid gebruik te maken. Wilt u daarvan wel gebruikmaken, dan verzoeken wij u uw zienswijze uiterlijk **dinsdag 5.1.2e om 12.00 uur** per e-mail toe te sturen, middels een reply op dit bericht.

Mocht de examencommissie op 5.1.2e geen bericht van u hebben ontvangen, dan zal zij op grond van de informatie waarover zij thans de beschikking heeft een beslissing nemen.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e
5.1.2e



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

