

To: 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl  
From: LAW - Examencommissie  
Sent: Tue 5.1.2e 7:37:56 AM  
Subject: 5.1.2e : beslissing examencommissie  
Received: Tue 5.1.2e 7:36:00 AM

Geachte 5.1.2e

Op 5.1.2e heeft u uw 5.1.2e ingeleverd via Turnitin. Uw begeleider heeft geconstateerd dat uw scriptie overeenkomsten vertoont met een andere bron zonder dat u op enigerlei wijze aangeeft dat u van deze andere bron gebruik heeft gemaakt. Uw begeleider heeft 5.1.2e bevindingen, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de [Regels en richtlijnen](#) (R&R) kenbaar gemaakt aan de examencommissie.

De examencommissie heeft kennisgenomen van het door u ingeleverde werk en van de informatie van de examiner en heeft u de gelegenheid gegeven uw zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en over de mogelijke gevolgen daarvan. Op 5.1.2e heeft de examencommissie uw zienswijze ontvangen. U schrijft:

*"De passages- waarvan vermoed wordt dat er sprake is van plagiaat- betreffen tekstsegmenten die ik geschreven heb tijdens een eerder ingeleverde opdracht. Of er daadwerkelijk sprake is van plagiaat en welke maatregel passend is, zijn beslissingen die aan de Examencommissie toekomen. Ik hoop echter dat mijn zienswijze wordt meegenomen in dit besluitvormingsproces. In het hiernavolgende zal ik transparantie geven over mijn werkwijze.*

*Om te beginnen heb ik in mijn masterscriptie voor 5.1.2e aan de Universiteit Leiden tekstsegmenten overgenomen uit een eerder onderzoek. Dit betreft een onderzoek, dat 5.1.2e*

5.1.2e

5.1.2e *Het gevolg hiervan is dat delen van beide onderzoeken overeenkomen met elkaar. Ik heb de passages overgenomen omwille van correctheid en consistentie. In het huidig scriptieonderzoek heb ik zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het onderzoeksonderwerp door voorbeelden te geven of sommige passages te herformuleren. Ik had echter nooit gedacht dat ik met deze werkwijze een verdenking van plagiaat zou krijgen.*

*Gedurende het schrijven was ik mij er niet van bewust dat dit aangemerkt kan worden als plagiaat, juist omdat het bespreken van 5.1.2e 5.1.2e Ik was in de veronderstelling dat plagiaat gaat om het presenteren van andermans werk als het mijne. Vanuit deze gedachte was ik me er niet van bewust dat het overnemen van je eigen werk en dit gebruiken in een ander onderzoek eveneens gezien zou worden als plagiaat. Vanwege deze veronderstelling en de onbewustheid die hiermee gepaard ging, had ik ook geen vragen gesteld aan mijn examiner. Inmiddels ben ik er wel van bewust dat het hergebruiken van de eigen tekst gezien wordt als plagiaat. Ik zie deze situatie dan ook als een leermoment.*

*Het valt mij zwaar om deze berichten over vermoedelijke plagiaat te lezen en om deze brief op te stellen. Met name omdat ik keihard heb gewerkt om te komen waar ik nu sta. Dit is te zien aan mijn cijferlijsten, mijn aanwezigheid tijdens de lessen en gesprekken met de examiner, maar vooral uit de voortdurende motivatie om mijn masterdiploma te halen. Nu lijkt deze droom plotseling zo kwetsbaar en in duigen te vallen, wat mij diep raakt.*

*Voorals ik nooit de intentie had om regels te omzeilen of zelf voordeel te halen uit deze werkwijze. Als ik bij voorbaat had geweten dat de werkwijze tot deze situatie zou leiden, had ik uiteraard anders gehandeld. Door deze constatering word niet alleen ik in twijfel getrokken, maar krijg ik ook twijfels over het behalen van het masterdiploma en mijn toekomst.*

*Tot slot wil ik benadrukken dat ik integriteit hoog in het vaandel heb. Ik hoop dat de examencommissie in het besluitvormingsproces mijn zienswijze meeneemt. Ik sta er uiteraard voor open om mijn onbewust begane fout te herstellen en de passages aan te passen. Voor nu neem ik deze les mee voor in mijn verdere levensloop."*

De examencommissie moet allereerst de vraag beantwoorden of er (inderdaad) sprake is van fraude casu quo plagiaat. Indien het antwoord bevestigend luidt, dient de examencommissie vervolgens te beslissen omtrent een passende maatregel of sanctie.

Ingevolge artikel 6.1 R&R, voor zover hier van belang, wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan "het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere onderwijseenheden".

De examencommissie stelt vast dat uw scriptie op de aangegeven plaatsen overeenkomsten vertoont met een tekst die u eerder bij 5.1.2e inleverde zonder dat u op enigerlei wijze aangeeft dat u van die tekst gebruik heeft gemaakt. Er is derhalve sprake van autoplagiaat.

Betreffende de sanctie overweegt de examencommissie als volgt.

Verdedigbaar is, dat het bij autoplagiaat gaat om een bijzondere vorm van plagiaat, die minder ernstig is dan andere vormen. Dat doet evenwel aan de duidelijke bepaling in de R&R niet af. De examencommissie stelt echter ook vast dat u zich afgaande op uw dossier niet eerder aan fraude casu quo plagiaat schuldig heeft gemaakt. Tevens stelt zij vast dat hetgeen u zegt over aard en inhoud van de overgenomen tekst juist is. Zij acht het verder aannemelijk dat hetgeen u zegt over het ontbreken van boos opzet juist is. Zij merkt daarbij echter wel op dat ingevolge de definitie van het begrip in artikel 6.1 R&R voor fraude geen opzet is vereist. Bij de beslissing omtrent de sanctie is de vraag of er sprake is van opzet is echter wel van belang.

Gezien het bovenstaande is er naar het oordeel van de examencommissie geen grond om het resultaat voor uw masterscriptie ongeldig te verklaren, laat staan u een zwaardere sanctie op te leggen. De examencommissie, gezien artikel 6.3.3 R&R, volstaat daarom met een waarschuwing.

De examencommissie wijst u met nadruk op de bepalingen in hoofdstuk 6 van de op uw opleiding toepasselijke Regels en richtlijnen. Daar worden ook de maatregelen genoemd die zij in geval van plagiaat kan nemen. U dient er rekening mee te houden dat de examencommissie een eventueel volgende keer dat u zich schuldig maakt aan enige vorm van fraude casu quo plagiaat niet met een waarschuwing zal volstaan, maar strenger zal sanctioneren.

De examencommissie zal de examinerator laten weten dat uw scriptie mag worden beoordeeld. Zekerheidshalve merkt de examencommissie hierbij op dat de waarschuwing niet afdoet aan de bevoegdheid van de examinerator om het onzorgvuldige brongebruik in de beoordeling van uw werk te betrekken.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e 5.1.2e



**Universiteit Leiden** | Faculteit der Rechtsgeleerdheid  
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | [examencommissie@law.leidenuniv.nl](mailto:examencommissie@law.leidenuniv.nl)

*Tegen deze beslissing staat binnen zes weken nadat zij per e-mail aan u is bekendgemaakt [beroep](#) open bij het College van Beroep voor de Examen. Dit kan op twee manieren; per e-mail [cbe@bb.leidenuniv.nl](mailto:cbe@bb.leidenuniv.nl) vanuit uw u-mail of via postverzending aan het Rapenburg 70, Postbus 9500, 2300 RA Leiden. U dient uw beroep te motiveren en een kopie van het besluit waartegen u in beroep gaat mee te zenden.*