

To: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Mon 5.1.2e 8:53:26 AM
Subject: Re: reply: Thesis Referral to Board of Examiners 5.1.2e
Received: Mon 5.1.2e 8:53:27 AM

Beste 5.1.2e,

Dank voor je bericht. Jij ook 5.1.2e !

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Monday, 5.1.2e 10:40 AM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: RE: reply: Thesis Referral to Board of Examiners 5.1.2e

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Even een kort mailtje om jullie te laten weten dat ik 5.1.2e Ik zal wel een oogje op mijn mail houden voor een beslissing mbt onderstaande student, maar ben dus helaas niet in de gelegenheid om de scriptie na te kijken mocht deze van jullie wel beoordeeld mogen worden. Dat zou dan pas na 5.1.2e weer kunnen.

Rest mij om jullie 5.1.2e te wensen! Ik hoop dat jullie ook ondanks alle werkzaamheden toch wat rust kunnen pakken en van het mooie weer kunnen genieten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e
Sent: Monday, 5.1.2e 7:34 PM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: RE: reply: Thesis Referral to Board of Examiners 5.1.2e

Beste 5.1.2e,

In de bijlage ook nog 2x e-mail correspondentie tussen de student en mij, die mogelijk relevant zijn. De ene correspondentie betreft het inleveren van de definitieve versie van de scriptie. De gestelde deadline was vrijdag 5.1.2e 5.1.2e heeft toen niks ingeleverd, en dat ook niet laten weten. Bij een andere 5.1.2e student was er eerder wat misgegaan met inleveren 5.1.2e beweerde iets 5.1.2e te hebben ingeleverd, maar in mijn gehele mailbox kon ik niks vinden, mogelijk een probleem geweest met 5.1.2e, dus vandaar dat ik uit beleefdheid zelf op zaterdag contact opnam met 5.1.2e om te controleren of het een bewuste keuze was dat 5.1.2e niet had ingeleverd, en dat de consequentie was dat de eerstvolgende mogelijkheid om in te leveren 5.1.2e 5.1.2e zou zijn. Toen kreeg ik dus bijgevoegde reactie ('thanks for the reminder' en dat 5.1.2e het graag later die dag wilde inleveren omdat 5.1.2e de laatste dingen nog aan het afronden was...). Na overleg met collega's heb ik toen besloten dat zolang 5.1.2e het tegen het einde van die dag inleverde ik het nog zou nakijken. Vervolgens krijg ik de volgende ochtend van 5.1.2e een mail dat 5.1.2e 5.1.2e scriptie had ingeleverd op brightspace, en dat 5.1.2e via mail 5.1.2e scriptie naar mij én het secretariaat heeft gestuurd. Echter zie ik op dat moment niks op Brightspace, én geen scriptie in de mail. Vandaar mijn verhelderende vraag. Toen bleek dat 5.1.2e 5.1.2e scriptie bij de verkeerde begeleider op brightspace heeft ingeleverd, oké, kan gebeuren, maar ik had dus nog steeds niks op de mail. Pas op zondag rond half 1 's middags heb ik 5.1.2e scriptie eindelijk op de mail gehad.

De tweede correspondentie betreft het inleveren van de laatste conceptversie. Volgens onze thesis instructions is de laatste mogelijkheid om iets in te leveren voor feedback 5.1.2e. Maar, omdat wij ieder dus 0077

zo'n 12-15 scriptie studenten hebben per persoon, heb ik die deadline voor mijn studenten naar voren gehaald, te weten 5.1.2e. Zodat er nog genoeg tijd zou zijn voor mij om alles te lezen, om met alle studenten af te spreken, en om hen genoeg tijd te geven om mijn feedback te implementeren. Deze student heeft echter niet deze deadline gehaald, en heeft mij de dag erna pas gemaild om te vragen of 5.1.2e het later mocht inleveren. Ik heb 5.1.2e toen 5.1.2e de tijd gegeven, en uiteindelijk heeft 5.1.2e 5.1.2e conceptversie pas op 5.1.2e ingeleverd. Vandaar ook dat ik 5.1.2e scriptie niet als eerste ben gaan lezen (ik heb de studenten voorrang gegeven die wél keurig op tijd hun conceptversie hadden ingeleverd).

Met andere woorden, time-management is dus altijd al een probleem geweest voor deze student. (de eerste inlevermogelijkheid 5.1.2e heeft deze student namelijk ook al niet benut, waardoor 5.1.2e een 'fail' heeft gekregen voor 5.1.2e eerste conceptversie, en die eerst moest herkansen (in 5.1.2e alvorens door te mogen met de rest van de scriptie)

Verder dan nog wat commentaar op 5.1.2e betoog die naar jullie is gestuurd:

- 5.1.2e 'weerlegt' misschien 2 voetnoten, maar hoe zit het met de andere 5? En hoe zit het dan dus inderdaad met voetnoten uit een eerder versie?
- Ik vind 5.1.2e 5.2.1 In 5.1.2e versie van 5.1.2e heeft 5.1.2e het inderdaad kort over 5.1.2e. Voor die 5.1.2e verwijst 5.1.2e steeds naar dezelfde bron (zelfs dezelfde pagina!) 5.1.2e. Nu ik deze bron probeer op te zoeken kan ik die alleen achter een paywall vinden – het lijkt er niet op dat de bibliotheek van de Universiteit Leiden hier toegang tot heeft (ik kan dus ook niet controleren of deze 5.1.2e 5.1.2e daar al worden besproken, of dat het het idee van de student zelf was om deze 5.1.2e te kiezen). Vervolgens, in een volgende conceptversie 5.1.2e, is 5.1.2e tekst substantieel veranderd, en heeft 5.1.2e het over de case studies (hoofdstuk 5) 5.1.2e. Toen heb ik nog gevraagd waarom 5.1.2e deze 5.1.2e had uitgekozen (antwoord: 'enigszins representatief 5.1.2e'), en aangeraden om dit beter uit te leggen in de scriptie. Vervolgens ben ik dus verbaasd om in 5.1.2e eindversie opeens in de introductie te lezen dat het zou gaan om de case studies 5.1.2e – wat dus nog minder representatief is van 5.1.2e 5.1.2e. En in hoofdstuk 5 staan gewoon nog de case studies van 5.1.2e conceptversie. Waar 5.1.2e dus nu vandaan komen begrijp ik (nog steeds) niet. 5.2.1 5.1.2e
- 5.1.2e legt uit wat 5.1.2e onderzoeksmethode is geweest. Hoewel 5.1.2e goed uitlegt hoe je bronnen kunt vinden, zegt 5.1.2e daar niet dat 5.1.2e deze bronnen ook daadwerkelijk gelezen heeft. Dat weerlegt dus niet het vermoeden dat de student mogelijk verschillende bronnen aan ChatGPT heeft 'gevoerd', met de vraag om op basis daarvan een scriptie te schrijven bijvoorbeeld.
- Verschil schriftelijk Engels – mondeling Engels: 5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e voorgaande vakken met een voldoende heeft behaald. Overigens 5.1.2e dit de vakken in semester 2, waarvan – zover ik weet – de beoordeling veelal uit schriftelijke 'thuis' opdrachten bestaat (dus ook AI-gevoelig).
- In de bijlage ook de thesis instructions, waar bij onderdeel 3.4 duidelijk staat beschreven dat het gebruik van AI strict verboden is. En het feit blijft dat 5.1.2e een verklaring heeft ondertekend waar 5.1.2e verklaart AI niet te hebben gebruikt.
- Ik heb tijdens het scriptie-traject meermaals verwezen naar de 5.1.2e Style Guide, en dat je hier alle informatie kunt vinden over hoe je voetnoten moet formatteren etc.

Mocht hier waarde aan gehecht worden (uiteraard is de definitieve beslissing aan jullie), zou ik zelf adviseren om 5.2.1

5.2.1 5.1.2e

Ik ben benieuwd naar jullie uiteindelijke beslissing (ook met het oog op eventueel andere (toekomstige) scripties waarvan ik het vermoeden heb dat er AI is gebruikt).

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Sent: Monday, 5.1.2e 5:32 PM

To: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl>

Subject: Re: reply: Thesis Referral to Board of Examiners 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Dank voor je mail en de aanvullende informatie. Zeker bruikbaar. Voor jouw informatie bijgevoegd de mail die wij vandaag van de student ontvingen. Mocht die je nog aanleiding geven tot commentaar, dan horen we dat graag. Er staat inmiddels overigens een conceptbeslissing klaar, dus inclusief de sanctie, maar daar moet nog een tweede paar ogen naar kijken. We houden je uiteraard op de hoogte.

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl>

Sent: Monday, 5.1.2e 1:30 PM

To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Subject: FW: reply: Thesis Referral to Board of Examiners 5.1.2e

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik vermoed dat jullie ook zo'n betoog van de student hebben ontvangen?

Naar aanleiding van 5.1.2e e-mail ben ik 5.1.2e vorige versie gaan controleren op 'fictieve' voetnoten. 5.1.2e voert hieronder namelijk aan dat het alleen vanwege tijdsdruk was om voetnoten 5.1.2e proof te maken (de citeerwijze die wij hanteren). Nou had 5.1.2e in 5.1.2e vorige versie bij dit hoofdstuk niet veel literaire bronnen (één van mijn punten van feedback was dan ook dat de student méér academische literatuur moest verwerken in 5.1.2e scriptie). Echter heb ik in 5.1.2e vorige conceptversie (ingeleverd op 5.1.2e via e-mail) wel nu óók 'fictieve' voetnoten gevonden, op andere plekken. Zie bijlage.

5.2.1

Ten eerste heeft de student tóch ChatGPT gebruikt (voor welke reden dan ook) terwijl 5.1.2e een declaration of authenticity heeft ondertekend waarin staat dat 5.1.2e dat niet heeft gebruikt. Ten tweede voert 5.1.2e aan dat alleen vanwege tijdsgebrek 5.1.2e ChatGPT heeft gebruikt om de formattering van voetnoten aan te passen, maar zie ik nu dat 5.1.2e in een eerdere conceptversie óók al (vermoedelijk) gebruik heeft gemaakt van ChatGPT, wat het vermoeden opwekt dat het niet alleen is gebruikt voor het formatteren van voetnoten in stijl van 5.1.2e maar ook voor het vinden van bronnen, en/of schrijven van tekst. 5.2.1

5.1.2e

5.2.1

5.1.2e

5.1.2e

Ik hoop

5.2.1

5.1.2e

5.1.2e

5.2.1

Goed, ik ga weer verder met de overige scripties – hopelijk hoef ik daarvoor jullie niet ook weer lastig te vallen. Ik begrijp dat jullie het ontzettend druk hebben hiermee, dus veel sterkte! Ik hoor graag of ik nog ergens mee kan helpen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>
Sent: Monday, 5.1.2e 8:25 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e @law.leidenuniv.nl>
Subject: reply: Thesis Referral to Board of Examiners

Dear 5.1.2e

I am writing to apologize and to explain exactly what happened in Chapter 5 of my thesis. Under severe time pressure in the final hours before submission, I putted my source papers into ChatGPT and asked it to re-format the footnotes in proper 5.1.2e style. I believed it would simply tidy up the citations—but I did not realize it would “hallucinate” extra details and invent sources. That was entirely my fault, and I take full responsibility for this lapse in judgement.

When I first saw your email and realized seven footnotes were invalid, I was stunned and genuinely frightened. I have great respect for your guidance and for Leiden’s academic standards, and the thought that I may have let you—and the University—down has weighed on me heavily. I did not anticipate that an AI formatting shortcut could produce such serious errors, and I am deeply sorry for not double-checking.

I have already explained the situation fully to the Board of Examiners and asked for permission to rewrite a new thesis. I humbly ask you—and the Board—for one more chance to make this right. These past days I have barely slept, constantly worried about the consequences for my record and future.

Thank you for your patience and for the time you have already invested in supervising my work. I am truly ashamed of this mistake and determined to prove—through honest effort and your continued guidance—that I can meet the high standards expected of an LL.M. candidate at Leiden.

5.1.2 5.1.2e <5.1.2e @law.leidenuniv.nl>

5.1.2e 17:04

5.1.2e <5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>

5.1.2e Thesis Referral to Board of Examiners

Dear 5.1.2e

I am sorry to have to inform you that I have reported your thesis to the Board of Examiners due to a suspicion

of fraud. The Board of Examiners will investigate the case further to decide whether or not a sanction is appropriate, and if so, what the sanction will be. In the course of this investigation the Board will of course contact you and give you the opportunity to respond to their findings.

Until the Board has made a decision, your thesis will not be graded.

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e



Leiden University | Faculty of Law - 5.1.2e | Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden
| www.universiteitleiden.nl/en/staffmembers, 5.1.2e