

To: 5.1.2e 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Fri 5.1.2e 10:18:00 AM
Subject: 5.1.2e beslissing inzake plagiaat
Received: Fri 5.1.2e 10:18:00 AM

Geachte 5.1.2e

Onlangs leverde u een concept voor uw masterscriptie in bij uw begeleider. Uw begeleider heeft geconstateerd dat een aanzienlijk deel van dit concept bestaat uit passages die zijn ontleend aan het werk van anderen, zonder dat u daar waar nodig op enigerlei wijze aangeeft dat de tekst een citaat is en ook zonder daar waar nodig te verwijzen naar de door u gebruikte bronnen. Uw begeleider heeft 5.1.2e bevindingen, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de Regels en richtlijnen, kenbaar gemaakt aan de examencommissie. De examencommissie heeft een onderzoek ingesteld naar hetgeen is gebeurd en heeft u in het kader daarvan een gelegenheid gegeven uw zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan.

Op 5.1.2e heeft de examencommissie uw zienswijze ontvangen. U voert aan dat het document dat u aan uw scriptiebegeleider heeft gestuurd geen tentamen is, omdat u voor dit document geen cijfer kon krijgen, dat het kopiëren van tekst en die opnemen in een Wordbestand op zich geen plagiaat kan worden genoemd en dat er pas sprake kan zijn van plagiaat wanneer dit ook als eigen werk wordt gepubliceerd. Tevens voert u aan dat uw scriptiebegeleider in 5.1.2e hoedanigheid van scriptiebegeleider nog geen examinerator is, maar dat 5.1.2e dit pas is als u echt uw scriptie inlevert en 5.1.2e hiervoor een cijfer geeft. Voorts schrijft u dat u voor de gestelde deadline heeft gestuurd wat u had, dat u omdat u 5.1.2e 5.1.2e nog lang niet klaar was, dat u daarom uw stuk heeft gestructureerd en gevuld met goede wetenschappelijke bronnen zodat u uw begeleider een idee kon geven van welke onderwerpen u wilde behandelen en 5.1.2e de kans te geven te zeggen welke onderwerpen er nog bij moesten of er wel af konden, en dat u nooit de indruk heeft willen wekken dat u die stukken zelf heeft geschreven. U wijst er hierbij ook op dat u in uw e-mail aan de begeleider ook heeft vermeld dat dit "de huidige stand van de conceptversie" was en daarmee heeft aangegeven dat "deze dus nog heel erg in de maak was". In de finale versie, zo schrijft u, zou u het niet zo hebben gedaan. U merkt verder op dat u als gevolg van tijdnood niet bij alle overgenomen stukken heeft vermeld uit welke bron het komt en dat het ook duidelijk is dat u het niet heeft doen voorkomen dat de desbetreffende passages van uw hand zijn omdat er weliswaar geen voetnootverwijzingen bij deze passages staan, maar wel dikgedrukte voetnootnummers. U stelt voor dat u het stuk mag herschrijven met een volledige aanpassing van de betreffende alinea's, voorzien van correcte parafrasering en bronvermelding. Dit stuk zult u dan laten controleren door uw scriptiebegeleider en bij zijn akkoord zult u verdergaan op de ingeslagen weg, en u zult de conceptversie voortaan niet meer delen zonder correcte parafrasering en bronvermelding.

De examencommissie moet allereerst de vraag beantwoorden of er (inderdaad) sprake is van plagiaat. Indien het antwoord bevestigend luidt, dient de examencommissie te beslissen omtrent een passende maatregel of sanctie.

Ingevolge artikel 6.1 R&R, voor zover hier van belang, wordt onder 'fraude' verstaan "ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval: (...) f. plagiaat."

Eveneens ingevolge artikel 6.1 wordt onder 'plagiaat' in ieder geval verstaan:

- a. het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen; (...).

De examencommissie merkt hierbij op dat bij de beantwoording van de vraag of er is gefraudeerd of geplagieerd niet van belang is of dit met opzet is gedaan of niet.

De examencommissie is na kennisname van de stukken, de bevindingen van de examinerator en op basis van haar eigen onderzoek van oordeel dat u zich in het door u aan uw scriptiebegeleider toegezonden stuk inderdaad schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, zoals dat is omschreven in de hierboven aangehaalde bepalingen. Uw stuk bevat immers een aantal passages die (vrijwel) letterlijk overeenkomen met passages uit werk van een ander, zonder dat naar dat werk wordt verwezen en zonder dat op enigerlei wijze wordt aangegeven dat het bij deze passages om citaten gaat. Hetgeen u aanvoert in uw zienswijze leidt de examencommissie niet tot een andere conclusie. Zoals ook uit de aangehaalde definitie van het begrip blijkt, kan van fraude ook sprake zijn wanneer er – zoals in casu – nog geen ter becijfering ingediende tekst voorligt. Evenmin deelt de examencommissie uw standpunt dat een scriptiebegeleider in zijn hoedanigheid van begeleider nog geen examinerator is. Zij merkt daartoe op dat er tijdens het begeleidingsproces weliswaar nog geen sprake is van een becijfering, maar wel al van een beoordeling, en dat u de concepttekst ook ter beoordeling aan uw begeleider heeft voorgelegd. De examencommissie vermag overigens niet in te zien dat uw stelling dat een examinerator in de hoedanigheid van scriptiebegeleider nog geen examinerator is relevant is voor het antwoord op de vraag of er sprake is van plagiaat.

Wat betreft de vraag of een sanctie dient te worden opgelegd en zo ja, welke sanctie dan passend is, wijst de examencommissie erop dat fraude casu quo plagiaat door de universiteit als een ernstig vergrijp wordt gezien, waartegen in beginsel streng moet worden opgetreden. In de woorden van het College van beroep voor de examens: “Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. (...) Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Een (aankomend) wetenschapper dient zich dan ook *te allen tijde* [cursivering examencommissie] van fraude te onthouden (...)”.

De examencommissie onderschrijft dit standpunt, ook in het licht van de haar door de wet opgedragen taak de kwaliteit van de tentamens en examens te waarborgen. Zeker ook in een proeve van een academische tekst, in casu een concept voor een masterscriptie, dient te allen tijde en correct te worden verwezen naar de bronnen waaruit de auteur heeft geput en indien wordt geciteerd, dus werk letterlijk aan het werk van een andere auteur wordt ontleend, dient dit duidelijk in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, te worden aangegeven. Dat heeft u niet gedaan. Hetgeen u ter verklaring daarvoor aanvoert, kan dit verzuim niet rechtvaardigen of verontschuldigen.

De examencommissie stelt voorts vast dat het plagiaat in het concept omvangrijk is. U heeft een aanzienlijk aantal passages letterlijk, en inclusief nootnummers, geknipt en geplakt uit het werk van anderen zonder de vereiste verwijzingen en zonder aan te geven dat het citaten zijn. Gegeven de omstandigheden van het geval, en gegeven ook de aanvullende informatie van uw scriptiebegeleider, heeft de examencommissie echter na lang beraad besloten dat thans nog met een officiële waarschuwing kan worden volstaan en dat er op dit moment nog geen reden is om u voor een bepaalde periode uit te sluiten van deelname aan een scriptietraject.

De examencommissie is van mening dat zij zich hiermee bepaald mild betoont. U dient er ernstig rekening mee te houden dat zij een beduidend zwaardere sanctie zal opleggen indien u zich tijdens het scriptieproces of in uw eindversie opnieuw schuldig maakt aan plagiaat.

Van deze beschikking wordt een aantekening gemaakt in uw elektronisch dossier (d.w.z. uSis), die overigens op geen enkele wijze met derden wordt gedeeld.



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid | Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

Tegen deze beslissing staat binnen zes weken nadat zij per e-mail aan u is bekendgemaakt beroep open bij het College van Beroep voor de Examens. Dit kan op twee manieren: per e-mail cbe@bb.leidenuniv.nl vanuit uw u-mail, of via postverzending aan het CBE, p/a Rapenburg 70, Postbus 9500, 2300 RA Leiden. U dient uw beroep te motiveren en een kopie van het besluit waartegen u in beroep gaat mee te zenden.