

To: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
From: LAW - Examencommissie
Sent: Thur 5.1.2e 2:52:02 PM
Subject: Re: Mogelijk geval fraude masterscriptie 5.1.2e
Received: Thur 5.1.2e 2:51:00 PM

Beste 5.1.2e,

Wij hebben besloten de scriptie ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van een mogelijkheid de scriptie te repareren en opnieuw in te leveren. Dat betekent dat 5.1.2e een nieuwe scriptie zal moeten schrijven als 5.1.2e masteropleiding wil afronden. Wij zijn van oordeel dat hetgeen 5.1.2e heeft gedaan, en bewust heeft gedaan, blijk geeft van een serieus gebrek aan academische integriteit. In 5.1.2e zienswijze heeft 5.1.2e ons laten weten hoe de gewraakte verwijzingen hadden moeten luiden en heeft 5.1.2e in algemene termen iets gezegd over hetgeen 5.1.2e op persoonlijk en professioneel vlak heeft opgegeven om de scriptie te kunnen schrijven. Dat heeft ons niet tot een andere beslissing geleid.

De beslissing is inmiddels aan de student toegestuurd.

Mocht je naar aanleiding hiervan nog vragen hebben, stel ze gerust!

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Friday, 5.1.2e 3:27 PM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Mogelijk geval fraude masterscriptie 5.1.2e

Dank voor de snelle reactie, 5.1.2e Ik heb 5.1.2e op de hoogte gesteld. Vervelend. Misschien relevant om aan te geven dat de scriptie heel ver weg ligt van een voldoende; de feedback op de "finale draft" die ik plots kreeg zou dat duidelijk hebben gemaakt, maar in de tussentijd heeft 5.1.2e dus besloten om 5.1.2e scriptie al in te dienen voor beoordeling. Terwijl het eigenlijk helemaal niet de bedoeling was dat de scriptie in dit stadium al beoordeeld zou worden.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

From: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Date: Friday, 5.1.2e at 15:05
To: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Subject: Re: Mogelijk geval fraude masterscriptie 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Ja, dit is zeker voldoende overtuigend om verder op te pakken. Wellicht ten overvloede aan jou het vriendelijke verzoek om de student te informeren dat je verplicht bent om een vermoeden van fraude te melden bij de examencommissie en dat je dat dus ook hebt gedaan, en dat 5.1.2e scriptie alleen zal worden beoordeeld als de examencommissie daar toestemming voor geeft. Wij zullen de student vervolgens de gelegenheid geven om 5.1.2e zienswijze kenbaar te maken. Na ontvangst daarvan zullen we beslissen over een sanctie. Ik verwijs je voor de volledigheid naar de fraudebepalingen in hoofdstuk 6 van de [Regels en Richtlijnen](#).

Ik hoop je zo voldoende geïnformeerd te hebben. Laat even weten wanneer je de student hebt geïnformeerd over de melding aan 247414encommissie. Dan kunnen wij 5.1.2e daarna berichten.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@law.leidenuniv.nl>
Sent: Friday, 5.1.2e 2:56 PM
To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Subject: Mogelijk geval fraude masterscriptie 5.1.2e

Beste collega's,

Ik heb een vraag over 5.1.2e, een student die onze 5.1.2e startte in 5.1.2e die een masterscriptie heeft ingediend die met de hulp van AI lijkt te zijn geschreven.

Een korte voorgeschiedenis:

5.1.2e heeft 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Aangezien 5.1.2e sinds 5.1.2e niet
langer bij ons werkzaam is, heb ik de begeleiding van deze student overgenomen. Ik heb 5.1.2e gevraagd om de meest actuele versie van 5.1.2e onderzoekopzet te sturen, maar hierop heb ik geen reactie ontvangen. In 5.1.2e ontving ik onverwacht een volledige conceptversie van 5.1.2e masterscriptie, en nog voor ik hierop kon terugkoppelen, had 5.1.2e al de definitieve versie ingediend.

De scriptie stuur ik in bijlage.

Zeker vanaf het derde hoofdstuk is de tekst kenmerkend voor AI: heel vage, abstracte beschouwingen die soms lukraak dingen samen gooien, en heel veel herhaling van steeds dezelfde (weinig relevante) dingen. Het valt op dat 5.1.2e refereert naar (voornamelijk 5.1.2e literatuur, maar nooit naar een paginanummer, wat het lastig maakt om die bronnen te controleren. De plagiaatscore is 42% maar daar zie ik niets opvallend.

Echter, op basis van de volgende observaties plaats ik eens te meer vraagtekens bij de authenticiteit van het werk:



Footnote 24

5.1.2e

This is an 5.1.2e book that was published in 5.1.2e between 5.1.2e, not in 5.1.2e

Footnotes 29-31 5.1.2e

This book does not appear to exist. It is a relevant author, but 5.1.2e has no such publication.

Footnote 32 (repeated elsewhere multiple times) 5.1.2e
5.1.2e

Date and ECLI number do not match case name and case number.

Footnote 35 5.1.2e

This book does not appear to exist. There is a book with a [similar title from a different author](#), published in 5.1.2e

Footnote 45 5.1.2e

This book does not appear to exist. It is a relevant author, but 5.1.2 only has written a book 5.1.2e

Footnote 81 5.1.2e
5.1.2e

This case does not exist. ECLI code, date, case number are all from different cases. This case name cannot be found ([only in part](#)). The accompanying text make various claims about things supposedly discussed in this judgement.

Footnote 69 5.1.2e
5.1.2e

This case does not exist. ECLI code, date, name, case number are all from different cases. The case name cannot be found ([only in part](#)). The accompanying text make various claims about things supposedly discussed in this judgement.

p. 21 5.1.2e

Incorrect facts, 5.1.2e

5.1.2e

▽ Pp. (22-) 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

▽ P. 27 (5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

Wat is jullie inschatting: is dit voldoende overtuigend / alarmerend om verder op te pakken? Dank alvast voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e