

To: 5.1.2e 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Thur 5.1.2e 10:45:21 AM
Subject: RE: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid
Received: Thur 5.1.2e 10:45:00 AM

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw reactie. Conform uw verzoek roept de examencommissie u hierbij op voor een hoorzitting. Deze zal online plaatsvinden via Teams op **maandag 5.1.2e om 14.00 uur**. U wordt gehoord door 5.1.2e en ondergetekende.

Graag ontvang ik een bevestiging van uw aanwezigheid.

Na ontvangst van uw bevestiging zal ik u de link voor Teams toesturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: Wednesday, 5.1.2e 8:01 PM

To: LAW - Examencommissie

Subject: Re: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Beste 5.1.2e,

Bedankt voor uw uitgebreide mail.

Ik ben inderdaad afgelopen maandag 5.1.2e door mijn scriptiebegeleider per mail op de hoogte gesteld van het feit dat er, op basis van de plagiaatscan, aanleiding was om mijn masterscriptie door te zetten naar de examencommissie. Ik schrok enorm van deze mail en was met stomheid geslagen over dat dit heeft kunnen gebeuren. Mijn initiële gedachte was dan ook dat dit een vergissing moet zijn, maar na het zien van het overeenkomstenrapport besef ik me dat dit geen vergissing geweest is en dat ik onopzettelijk een enorme fout begaan heb. Ik wil dan ook ontzettend graag van deze gelegenheid gebruik maken om mijn zienswijze te delen en de situatie uit te leggen. Hopelijk biedt dit wat meer inzicht in wat er gebeurd is en toont dit hopelijk bovenal aan dat ik dit niet opzettelijk gedaan heb, maar er sprake is van een (grove) onzorgvuldigheid. Ik zou dit graag mondeling willen toelichten.

Graag verneem ik van u wanneer ik hiervoor langs zou kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: Tuesday, 5.1.2e 12:28:10 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @umail.leidenuniv.nl>

Onderwerp: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Onlangs heeft u uw masterscriptie ingeleverd. De begeleider heeft geconstateerd dat enkele passages in uw scriptie grote overeenkomsten vertonen met in het bijzonder één andere bron, zonder daarbij duidelijk te maken dat het citaten betreft en zonder dat bij de passages in kwestie op de vereiste wijze naar deze bron wordt verwezen. Concreet betreft het twee alinea's in de introductie, op bladzijde 8 en 9, die vrijwel integraal gelijk zijn aan tekst uit een artikel van 5.1.2e, dat wordt genoemd in het met Turnitin gegenereerde overeenkomstenrapport, maar waarnaar in uw masterscriptie niet wordt verwezen. Conform het bepaalde in artikel 6.2 van de Regels en richtlijnen heeft de examinerator dit kenbaar gemaakt aan de examencommissie.

De examencommissie zal een onderzoek instellen naar hetgeen is geconstateerd en na afronding daarvan een beslissing nemen omtrent het eventueel opleggen van een sanctie. Het onderzoek is in de eerste plaats gericht op de beantwoording van de vraag of er inderdaad sprake is van plagiaat, zoals dat begrip wordt omschreven in artikel 6.1 van de Regels en richtlijnen. Van belang hierbij is, dat er voor plagiaat geen opzet is vereist. Als zij tot het oordeel komt dat er inderdaad van plagiaat sprake is, moet zij een antwoord geven op de vraag of een maatregel moet worden genomen en zo ja, welke. Hierbij speelt de vraag of er opzet is geweest, of een vergaande onzorgvuldigheid, wel een rol. Dit laatste betekent ook dat een student niet direct als 'fraudeur' wordt gezien. In geval van opzet is de examencommissie uiteraard strenger.

Om de vraag te kunnen beantwoorden of er sprake is plagiaat en zo ja, welke maatregel gepast is, kijkt de examencommissie in de eerste plaats naar het overeenkomstenrapport. Zij houdt er daarbij rekening mee dat het enkele feit dat daarin tekst is gemarkeerd nog niet betekent dat er bij die markering sprake is van plagiaat. Zo zullen zinsnedes als "Uit onderzoek is gebleken" en vaktermen buiten beschouwing worden gelaten. Zo nodig vraagt de examencommissie de examinerator om aanvullende informatie.

Zoals ook is vermeld in haar Regels en richtlijnen, beslist de examencommissie ook niet dan nadat zij de student heeft geïnformeerd en 5.1.2e de gelegenheid heeft gegeven zijn zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. De examencommissie verneemt daarom graag van u wat uw zienswijze is. Met het oog daarop vind

bijgaand het turnitinrapport van uw scriptie.

U bent niet verplicht om van de zienswijzegelegenheid gebruik te maken. Wilt u daarvan wel gebruikmaken, dan verzoeken wij u uw zienswijze uiterlijk **vrijdag 5.1.2e om 16.00 uur** per e-mail toe te sturen, middels een reply op dit bericht. Zo u wilt, ontvangt u in plaats daarvan een oproep voor een hoorzitting met vertegenwoordigers van de examencommissie, zodat u in het kader daarvan mondeling uw zienswijze kenbaar kunt maken. Indien dit uw voorkeur heeft, verzoeken wij u dat **uiterlijk aanstaande donderdag 5.1.2e om 16:00 uur** kenbaar te maken, middels een reply op dit bericht.

Mocht de examencommissie op **5.1.2e om 16:00 uur** geen bericht van u hebben ontvangen, dan zal zij op grond van de informatie waarover zij thans de beschikking heeft een beslissing nemen.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e



Universiteit
Leiden

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl