

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@umail.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Fri 5.1.2e [redacted] 1:26:41 PM
Subject: RE: 5.1.2e [redacted] vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid overeenkomstenrapport
Received: Fri 5.1.2e [redacted] 1:26:00 PM

Geachte 5.1.2e [redacted]

Gezien uw voorkeur om mondeling te reageren, nodigen wij u hierbij uit voor een gesprek op maandag, 5.1.2e [redacted] aanstaande, om 11.00 uur, op het KOG, kamer 5.1.2e [redacted].

Graag ontvangen wij een bevestiging van uw komst.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e [redacted]



**Universiteit
Leiden**

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

From: 5.1.2e [redacted]
Sent: donderdag 5.1.2e [redacted] 16:12

To: LAW - Examencommissie

Subject: Re: 5.1.2e [redacted] vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid overeenkomstenrapport

Importance: High

Geachte 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]

Helaas heb ik nog geen reactie mogen ontvangen op mijn voorgaande mail. Ik wil u er vriendelijk op wijzen dat de beslissingstermijn van 15 werkdagen zoals genoemd in artikel 6.6.2 van de Regels en richtlijnen reeds verstreken is. Zoals u weet gaat het onderzoek om mijn laatste cijfer voor de afronding van mijn master en zou daarom graag zo spoedig mogelijk mondeling mijn reactie op het overeenkomstenrapport willen geven om dit onderzoek mee af te kunnen ronden. Ik hoor graag van u terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@umail.leidenuniv.nl>
Verzonden: woensdag 5.1.2e [redacted] 17:23
Aan: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2e [redacted] vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid overeenkomstenrapport
Geachte 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]

Zojuist heb ik naar het overeenkomstenrapport gekeken en mij valt op dat de plagiaatscan ook duidelijk met aanhalingstekens aangegeven citaten, parafaserings met bronverwijzingen, voetnoten, wetsartikelen en anderszins veel gebruikte verwoordingen gemarkeerd heeft als plagiaat. Ik zou hier graag mondeling op willen reageren en de gemarkeerde overeenkomsten met u willen bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>
Verzonden: woensdag 5.1.2e [redacted] 16:46
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@umail.leidenuniv.nl>
Onderwerp: 5.1.2e [redacted] vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid overeenkomstenrapport
Geachte 5.1.2e [redacted]

In het kader van haar onderzoek ontving de examencommissie een aanvullend stuk, te weten het bijgevoegde overeenkomstenrapport, gegenereerd met behulp van Turnitin. Ook dit rapport geeft grond voor een vermoeden van 247400t. Graag verneemt de examencommissie daarom uw reactie op de gemarkeerde overeenkomsten.

Ook hierbij geldt uiteraard, dat u niet verplicht bent om van deze gelegenheid gebruik te maken. Wilt u wel reageren, dan verzoekt de examencommissie u om dat **uiterlijk aanstaande maandag, 5.1.2e 16.00 uur**, per e-mail te doen. Ingeval u er ook met betrekking tot dit rapport de voorkeur aan geeft mondeling te reageren, dan verneemt de examencommissie dat graag **uiterlijk aanstaande vrijdag om 12:00 uur**.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e



Universiteit
Leiden

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

From: LAW - Examencommissie

Sent: maandag 5.1.2e 16:28

To: 5.1.2e

Subject: RE: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

In verband met andere werkzaamheden heeft de examencommissie het onderzoek betreffende de melding van plagiaat in uw masterscriptie helaas nog niet kunnen afronden. Zij heeft daarom ook nog geen beslissing ter zake kunnen nemen. U ontvangt de beslissing thans uiterlijk aanstaande donderdag, 5.1.2e aanstaande.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e



Universiteit
Leiden

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

From: 5.1.2e <5.1.2e@umail.leidenuniv.nl>

Sent: donderdag 5.1.2e 10:29

To: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Subject: Re: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Ik zal er zijn. Onderaan de mail vindt u de besproken stukken per hoofdstuk gecomprimeerd in zip-bestanden, omdat ze anders te groot zouden zijn om via de mail te sturen. Uiteraard zal ik de stukken ook meenemen naar de hoorzitting. Daarentoeg vroeg ik mij nog af of het gebruikelijk is om iemand mee te nemen ter ondersteuning? Ik hoor graag van u terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[Voetnoten hfst 2 1.zip](#)

[Voetnoten hfst 3 1.zip](#)

[Voetnoten hfst 4 1.zip](#)

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: donderdag 5.1.2e 09:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@umail.leidenuniv.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw reactie. Conform uw verzoek roept de examencommissie u op voor een hoorzitting. Deze zal plaatsvinden op **maandag 5.1.2e a.s. om 15.00 uur**, op het KOG, kamer 5.1.2e U wordt gehoord door 5.1.2e en ondergetekende. U kunt de betreffende pagina's toesturen (ingescand per e-mail) of overleggen tijdens de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@umail.leidenuniv.nl>

Verzonden: woensdag 5.1.2e 11:14

Aan: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Onderwerp: Re: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Graag zou ik mijn zienswijzen omtrent hetgeen is geconstateerd mondeling tijdens een hoorzitting kenbaar willen maken.

Schriftelijk zou ik de commissie wel alvast erop willen attenderen dat het allereerst niet klopt dat mijn begeleider het vermeende plagiaat heeft geconstateerd, maar de tweede lezer, en dat ik het daarnaast niet eens ben met de beschuldiging dat "hoofdstuk 2, 3 en 4 van mijn scriptie volledig overgeschreven lijken te zijn (...)".

In mijn scriptie heb ik stukken uit de inleidingen van de vertalers gebruikt en herschreven om de ideeën van 5.1.2e alsook mijn eigen ideeën, verder mee uit te kunnen breiden. In het werk van 5.1.2e vond ik in dezelfde verwoordingen de stukken terug waar de vertalers in hun inleidingen over schreven. En omdat 5.1.2e de originele auteur is, leek het mij daarom juist om in de voetnoten naar 5.1.2e te verwijzen (en dus niet naar de vertalers).

Ik begrijp uit uw mail dat mijn begeleider/examinator u enkel de inleidingen, maar niet de pagina's waarnaar ik in de voetnoten heb verwezen heeft toegestuurd. Gezien hetgeen hierboven beschreven lijkt het mij belangrijk voor het onderzoek om ook die pagina's erbij te betrekken en ik zou u die daarom graag willen toesturen mocht de commissie hier zelf niet over beschikken. Ik hoor graag van u hoe ik dat het beste kan doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: maandag 5.1.2e 15:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@umail.leidenuniv.nl>

Onderwerp: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte 5.1.2e

Onlangs heeft u uw masterscriptie ingeleverd. De begeleider heeft geconstateerd dat enkele hoofdstukken in uw scriptie grote overeenkomsten vertonen met in het bijzonder één andere bron, zonder daarbij duidelijk te maken dat het citaten betreft en zonder dat bij de passages in kwestie op de vereiste wijze naar deze bron wordt verwezen. Conform het bepaalde in artikel 6.2 van de Regels en richtlijnen heeft de examiner dit kenbaar gemaakt aan de examencommissie. 5.1.2e schrijft:

"De door de student 5.1.2e ingeleverde masterscriptie bevat drie hoofdstukken die overgeschreven lijken te zijn uit drie inleidingen in een boek van 5.1.2e Het gaat om de hoofdstukken 2, 3 en 4. (...)"

De examencommissie zal een onderzoek instellen naar hetgeen is geconstateerd en na afronding daarvan een beslissing nemen omtrent het eventueel opleggen van een sanctie. Het onderzoek is in de eerste plaats gericht op de beantwoording van de vraag of er inderdaad sprake is van plagiaat, zoals dat begrip wordt omschreven in artikel 6.1 van de Regels en richtlijnen. Van belang hierbij is, dat er voor plagiaat geen opzet is vereist. Als zij tot het oordeel komt dat er inderdaad van plagiaat sprake is, moet zij een antwoord geven op de vraag of een maatregel moet worden genomen en zo ja, welke. Hierbij speelt de vraag of er opzet is geweest, of een vergaande onzorgvuldigheid, wel een rol. Dit laatste betekent ook dat een student niet direct als 'fraudeur' wordt gezien. In geval van opzet is de examencommissie uiteraard strenger.

Om de vraag te kunnen beantwoorden of er sprake is plagiaat en zo ja, welke maatregel gepast is, kijkt de examencommissie in de eerste plaats naar het overeenkomstenrapport. Zij houdt er daarbij rekening mee dat het enkele feit dat daarin tekst is gemarkeerd nog niet betekent dat er bij die markering sprake is van plagiaat. Zo zullen zinsnedes als "Uit onderzoek is gebleken" en vaktermen buiten beschouwing worden gelaten. Zo nodig vraagt de examencommissie 247400inator om aanvullende informatie.

Zoals ook is vermeld in haar Regels en richtlijnen, beslist de examencommissie ook niet dan nadat zij de student heeft geïnformeerd en 5.1.2e de gelegenheid heeft gegeven zijn zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. De examencommissie verneemt daarom graag van u wat uw zienswijze is. Met het oog daarop vindt u bijgaand uw scriptie alsmede een scan van de betreffende (inleidende) hoofdstukken uit het boek van

5.1.2e

U bent niet verplicht om van de zienswijzegelegenheid gebruik te maken. Wilt u daarvan wel gebruikmaken, dan verzoeken wij u uw zienswijze uiterlijk **maandag 5.1.2e om 16.00 uur** per e-mail toe te sturen, middels een reply op dit bericht. Zo u wilt, ontvangt u in plaats daarvan een oproep voor een hoorzitting met vertegenwoordigers van de examencommissie, zodat u in het kader daarvan mondeling uw zienswijze kenbaar kunt maken. Indien dit uw voorkeur heeft, verzoeken wij u dat **uiterlijk aanstaande woensdag 5.1.2e om 16:00 uur** kenbaar te maken, middels een reply op dit bericht.

Mocht de examencommissie op 5.1.2e om 16:00 uur geen bericht van u hebben ontvangen, dan zal zij op grond van de informatie waarover zij thans de beschikking heeft een beslissing nemen.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl