

To: 5.1.2e [redacted]@umail.leidenuniv.nl]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Wed 5.1.2e 12:42:45 PM
Subject: 5.1.2e [redacted] beslissing examencommissie
Received: Wed 5.1.2e 12:42:00 PM

Geachte 5.1.2e [redacted],

Gedurende de afgelopen maanden heeft u aan uw masterscriptie gewerkt. Nadat u de scriptie heeft ingeleverd, heeft de tweede lezer geconstateerd dat met name grote delen van hoofdstuk 2, hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 inhoudelijk en tekstueel gelijk zijn aan de inleidingen van 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted] op hoofdstukken van 5.1.2e [redacted], een in 5.1.2e [redacted] gepubliceerde bundeling van door hen vertaald werk van 5.1.2e [redacted] zonder dat naar deze inleidingen wordt verwezen en daar waar het (vrijwel) letterlijke overnames betreft zonder dat op enigerlei wijze duidelijk wordt gemaakt dat het citaten betreft. Uw begeleider (examinator) heeft dit, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de [Regels en richtlijnen](#), vervolgens kenbaar gemaakt aan de examencommissie.

De examencommissie heeft een onderzoek ingesteld. In het kader daarvan heeft zij u de gelegenheid gegeven uw zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. Zowel op 5.1.2e [redacted] als op 5.1.2e [redacted] bent u op uw verzoek mondeling gehoord door een afvaardiging van de examencommissie. Tijdens deze hoorzittingen heeft u aangegeven dat:

- u niet de intentie heeft gehad om plagiaat te plegen;
- u heeft verwezen naar het werk van 5.1.2e [redacted] omdat de vertalers hun inleidingen daarop baseerden;
- u nu tot de conclusie bent gekomen dat u in het begin van het scriptietraject de verkeerde beslissing heeft genomen, door in uw werk niet te verwijzen naar de bron waaruit uw stukken letterlijk heeft overgenomen, maar dat u gaandeweg in een soort tunnel bent beland en u zich niet meer realiseerde dat wat u aan het doen was niet goed was;
- u thans inziet dat dit verkeerd is geweest;
- u had gehoopt dat uw begeleider al eerder aan de bel had getrokken, net als de tweede lezer ook direct heeft gedaan, omdat uw begeleider zo had kunnen voorkomen wat u heeft gedaan;
- aan de desbetreffende delen betrekkelijk weinig gewicht toekomt, omdat het uiteindelijk gaat om de analyse die daarop volgt en deze analyse de uwe is.

De examencommissie overweegt als volgt.

De examencommissie moet allereerst de vraag beantwoorden of er (inderdaad) sprake is van plagiaat. Indien het antwoord bevestigend luidt, dient zij vervolgens te beslissen omtrent een passende maatregel of sanctie.

Ingevolge artikel 6.1 R&R, voor zover hier van belang, wordt onder 'fraude' verstaan "ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval: (...) f. plagiaat."

Eveneens ingevolge artikel 6.1, voor zover thans van belang, wordt onder 'plagiaat' in ieder geval verstaan:

- a. het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen;

De examencommissie stelt na kennisname van de stukken, de bevindingen van de examinator en op basis van haar eigen onderzoek vast dat er geen enkele twijfel over kan bestaan dat u zich schuldig heeft gemaakt aan omvangrijk plagiaat, zoals dat is omschreven in de hierboven aangehaalde bepalingen. U heeft immers zonder dat op enigerlei wijze duidelijk te maken en zonder enige verwijzing naar deze bron, belangrijke delen van hoofdstuk 2, 3 en 4 van de scriptie ontleend aan en voor een groot deel zo goed als letterlijk overgenomen uit het werk van 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted].

Wat betreft de vraag of een sanctie dient te worden opgelegd en zo ja, welke sanctie dan passend is, stelt de examencommissie voorop dat fraude casu quo plagiaat door de universiteit als een ernstig vergrijp wordt gezien, waartegen in beginsel streng moet worden opgetreden. In de woorden van het College van beroep voor de examens: "Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Een (aankomend) wetenschapper dient zich dan ook te allen tijde van fraude te onthouden en niet alleen bij opdrachten die worden ingeleverd als onderdeel van een onderwijseenheid of tentamens die worden gemaakt om een onderwijseenheid af te ronden."

De examencommissie deelt dit standpunt, ook in het licht van de haar door de wet opgedragen taak de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Zeker ook in een proeve van een academische tekst dient te allen tijde en correct te worden verwezen naar de bronnen waaruit de auteur heeft geput en indien wordt geciteerd, dus werk letterlijk aan het werk van een andere auteur wordt ontleend, dient dit duidelijk in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, te worden aangegeven.

De examencommissie is van mening dat er niet aan kan worden getwijfeld dat u bij het schrijven van de desbetreffende paragrafen bewust gebruik heeft gemaakt van het werk van 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted] en tekst van hen heeft overgenomen zonder dat op de vereiste wijze duidelijk te maken en zonder enige verwijzing naar de gebruikte bron. Hetgeen u heeft met uw zienswijze heeft

verontschuldigen. Elke student wordt vanaf het begin van de studie verschillende keren uitdrukkelijk en met nadruk gewaarschuwd om niet te frauderen en zich niet schuldig te maken aan plagiaat. U heeft deze waarschuwingen kennelijk niet ter harte genomen. Alles in ogenschouw nemende, kan de examencommissie niet anders dan concluderen dat u met uw handelen blijk heeft gegeven van een gebrek aan wetenschappelijke integriteit.

De examencommissie, gelet op artikel 6.6.3 sub b. van de Regels en richtlijnen, heeft daarom besloten om

- Het resultaat van de voorliggende scriptie ongeldig te verklaren.

Dit betekent dat u een nieuwe masterscriptie dient te schrijven. U dient hiervoor contact op te nemen met 5.1.2e

5.1.2e

Gezien de aard en de omvang van het plagiaat is de examencommissie van mening dat zij zich met deze beslissing mild toont. U dient er rekening mee te houden dat zij een aanzienlijk verderstrekkende sanctie zal opleggen indien u zich onverhoopt nogmaals aan plagiaat schuldig maakt.

Van deze beschikking wordt een aantekening gemaakt in uw elektronisch dossier (d.w.z. uSis), die overigens op geen enkele wijze met derden wordt gedeeld.

Namens de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid,

5.1.2e



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut

Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

Tegen deze beslissing staat binnen zes weken nadat zij per e-mail aan u is bekendgemaakt [beroep](#) open bij het College van Beroep voor de Examens. Dit kan op twee manieren; per e-mail cbe@bb.leidenuniv.nl vanuit uw uMail of via postverzending aan het Rapenburg 70, Postbus 9500, 2300 RA Leiden. U dient uw beroep te motiveren en een kopie van het besluit waartegen u in beroep gaat mee te zenden.