

To: 5.1.2e 5.1.2e@hotmail.com]
From: LAW - Examencommissie
Sent: Thur 5.1.2e 1:51:59 PM
Subject: RE: 5.1.2e vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid
Received: Thur 5.1.2e 1:51:00 PM

Geachte 5.1.2e

Dank voor het toesturen van uw zienswijze. De examencommissie zal de zaak zorgvuldig bekijken. De beslissing volgt begin komende week, per uMail.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

From: 5.1.2e
Sent: Wednesday, 5.1.2e 3:38 PM
To: LAW - Examencommissie
Subject: Re: 5.1.2e : vermoeden van plagiaat - zienswijzegelegenheid

Geachte leden van de examencommissie,

Allereerst, mijn excuus voor de trage reactie. De mail kwam in mijn ongewenste mail map terecht, waardoor ik het bericht niet eerder dan zojuist heb gezien. Hierbij wil ik graag reageren op de kwestie van het vermeende plagiaat in mijn scriptie en u bedanken dat u mij deze mogelijkheid biedt.

Ik wil benadrukken dat er absoluut geen opzet in het spel was om plagiaat te plegen. Ik ben mij erg bewust van de consequenties en ben mijn gehele studieperiode (dus ook mijn bachelor jaren) geconfronteerd met de ernst van het vermelden van gebruikte bronnen. Ook tijdens het schrijven van mijn masterscriptie is dit niet anders geweest. Ik zou het dan ook niet bij een afstudeerstuk willen riskeren om een heel laag cijfer te krijgen door bewust plagiaat te plegen. Ik kan toegeven dat ik tijdens het voorbereiden van mijn scriptie verschillende werken heb geraadpleegd om inspiratie op te doen. Tijdens het inspiratie opdoen, was ik voornamelijk opzoek naar een interessant leerstuk, maar ik wist al dat ik het over 5.1.2e wilde doen. Door meerdere bronnen te hebben gezien over 5.1.2e en 5.1.2e, ben ik op het onderzoeksonderwerp van mijn scriptie gekomen. Het is echter nooit mijn intentie geweest om teksten of delen van deze stukken over te nemen voor mijn eigen scriptie.

De betreffende scriptie die als bewijs is aangevoerd, herken ik door de opvallende titel en het jaartal. Ik beschouwde deze tijdens het schrijven van mijn onderzoeksofzet als verouderd en heb daar verder geen aandacht meer aan besteed. Het is mij nu wel opgevallen dat de betreffende bijlage een 5.1.2e scriptie is. De tweede lezer, 5.1.2e heeft aangevoerd dat de stijl van mijn scriptie te vergelijken is met de betreffende scriptie. Wellicht dat dat verklaard kan worden door het feit dat ik 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De structuur en opbouw van mijn schrijfwerk zijn consistent met al mijn eerdere schriftelijke opdrachten, daar heeft gewoon altijd één lijn in gezeten en is ook tijdens het schrijven van de scriptie niet van afgeweken.

Ik erken dat ik in enkele gevallen mogelijk geen bronvermelding heb gebruikt of niet duidelijk heb geparafraseerd, wat een onzorgvuldigheid van mijn kant is geweest. Dit had ik bij het nakijken beter moeten controleren, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Wat ik wel van mezelf weet, is dat als ik dan toch grote stukken overneem, ik de bron maar 1 keer aan het eind van de tekst vermeld en niet meermaals tussendoor. Wellicht dat dit ook het idee kan opwekken dat ik niet altijd een bron vermeld, waar dat dan eigenlijk wel is gedaan.

Ik heb maandenlang hard gewerkt aan dit onderzoek en heb 5.1.2e ingediend bij 5.1.2e waarbij ik veel feedback heb gekregen en verbeteringen heb moeten doorvoeren. Als ik even kort door de bocht mag denken, is het wel opvallend dat mijn conceptversie nog niet voldoende genoeg was, als ik stukken heb overgenomen van een scriptie die hoogstwaarschijnlijk met een goed cijfer is behaald. Het is naar mijn mening ook niet zo gek dat bijvoorbeeld bepaalde titels overeen zijn gekomen, omdat het vaak om simpele aanduidingen ging en ik bij geen enkele paragraaf een creatieve of ander soort titel heb verzonnen. Dit is namelijk niet nodig en daarom zijn de meeste titels vernoemd naar dat waar de stukken letterlijk over ging.

Al met al, kan ik u verzekeren dat ik geen teksten heb gekopieerd of bewust materiaal van anderen heb gebruikt in mijn scriptie zonder deze te noemen. Dit gezegd hebbende, hoop ik dat u mijn uitleg in overweging neemt en tot een rechtvaardig oordeel kunt komen. Ik ben mij ervan bewust dat acties consequenties hebben, maar het zou een hele vervelende situatie worden voor mij als al mijn harde werk onterecht voor niets is geweest.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 5.1.2e at 9:04 AM, LAW - Examencommissie <examencommissie@law.leidenuniv.nl> wrote:

Geachte 5.1.2e

Onlangs heeft u uw masterscriptie ingeleverd. De begeleider heeft geconstateerd dat enkele hoofdstukken in uw scriptie grote overeenkomsten vertonen met in het bijzonder één andere bron, zonder daarbij duidelijk te maken dat het citaten betreft en zonder dat bij de passages in kwestie op de vereiste wijze naar deze bron wordt verwezen. Conform het bepaalde in artikel 6.2 van de Regels en richtlijnen heeft de examinerator dit kenbaar gemaakt aan de examencommissie. 5.1.2e schrijft:

"De tweede lezer 5.1.2e en ik hebben het vermoeden van plagiaat bij de eindversie van de masterscriptie van 5.1.2e. 5.1.2e Ik heb dit tevens besproken met de scriptiecoördinator, 5.1.2e. Hoewel het Turnitin-percentage niet opvallend hoog is (29%), levert het bekijken van het Turnitin-rapport bij mij het vermoeden op dat 5.1.2e op bepaalde onderdelen wel heel dicht aanschurkt tegen een (bijgevoegde) scriptie van 5.1.2e. Het betreft bron nr. 1 in het similarity report, m.n. in hoofdstuk III. Er zijn geen hele grote gedeeltes als geheel overgenomen, maar er is m.i. wel heel duidelijk geknipt en geplakt. De scriptie zelf wordt nergens vermeld. Iets vergelijkbaars geldt tevens voor bron 2 in hfst II.

De tweede lezer constateerde het volgende:

1. De opbouw van H3 van de 5.1.2e scriptie en van HIII van de scriptie van 5.1.2e komt toch wel erg overeen, zelfs in opschriften van par. (ook al wordt dat deels verhuld door het weglaten sommige termen). Zelfs op alinea-niveau is er meer dan eens een opvallende gelijkenis.
2. Sommige voetnoten zijn identiek (bijv. 29 en 56 in 5.1.2e scriptie en 45 en 71 in scriptie van 5.1.2e incl. p. 63 e.v. resp. ontbreken paginanummer bij tekst 5.1.2e).
3. Sommige stukken lijken samenvatting van de 5.1.2e scriptie, bijv. begin van par. 3.2.1.
4. Tot slot valt op dat wel erg vaak dezelfde bewoordingen worden gebruikt. Bijv. op p. 19 en p. 21."

De examencommissie zal een onderzoek instellen naar hetgeen is geconstateerd en na afronding daarvan een beslissing nemen omtrent het eventueel opleggen van een sanctie. Het onderzoek is in de eerste plaats gericht op de beantwoording van de vraag of er inderdaad sprake is van plagiaat, zoals dat begrip wordt omschreven in artikel 6.1 van de Regels en richtlijnen. Van belang hierbij is, dat er voor plagiaat geen opzet is vereist. Als zij tot het oordeel komt dat er inderdaad van plagiaat sprake is, moet zij een antwoord geven op de vraag of een maatregel moet worden genomen en zo ja, welke. Hierbij speelt de vraag of er opzet is geweest, of een vergaande onzorgvuldigheid, wel een rol. Dit laatste betekent ook dat een student niet direct als 'fraudeur' wordt gezien. In geval van opzet is de examencommissie uiteraard strenger.

Om de vraag te kunnen beantwoorden of er sprake is plagiaat en zo ja, welke maatregel gepast is, kijkt de examencommissie in de eerste plaats naar het overeenkomstenrapport. Zij houdt er daarbij rekening mee dat het enkele feit dat daarin tekst is gemarkeerd nog niet betekent dat er bij die markering sprake is van plagiaat. Zo zullen zinsnedes als "Uit onderzoek is gebleken" en vaktermen buiten beschouwing worden gelaten. Zo nodig vraagt de examencommissie de examinerator om aanvullende informatie.

Zoals ook is vermeld in haar Regels en richtlijnen, beslist de examencommissie ook niet dan nadat zij de student heeft geïnformeerd en 5.1.2e de gelegenheid heeft gegeven 5.1.2e zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. De examencommissie verneemt daarom graag van u wat uw zienswijze is. Met het oog daarop vindt u bijgaand het turnitinrapport van uw scriptie alsmede een Word-document van de 5.1.2e scriptie.

U bent niet verplicht om van de zienswijzegelegenheid gebruik te maken. Wilt u daarvan wel gebruikmaken, dan verzoeken wij u uw zienswijze uiterlijk donderdag 5.1.2e om 16.00 uur per e-mail toe te sturen, middels een reply op dit bericht. Zo u wilt, ontvangt u in plaats daarvan een oproep voor een hoorzitting met vertegenwoordigers van de examencommissie, zodat u in het kader daarvan mondeling uw zienswijze kenbaar kunt maken. Indien dit uw voorkeur heeft, verzoeken wij u dat uiterlijk aanstaande woensdag 5.1.2e om 16:00 uur kenbaar te maken, middels een reply op dit bericht.

Mocht de examencommissie op 5.1.2e om 16:00 uur geen bericht van u hebben ontvangen, dan zal zij op grond van de informatie waarover zij thans de beschikking heeft een beslissing nemen.

Met vriendelijke groet, namens de examencommissie,

5.1.2e

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl