

To: 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl 5.1.2e @umail.leidenuniv.nl
From: LAW - Examencommissie
Sent: Thur 5.1.2e 2:40:26 PM
Subject: 5.1.2e : beslissing examencommissie
Received: Thur 5.1.2e 2:40:00 PM

Geachte 5.1.2e

Op 5.1.2e heeft u uw masterscriptie gewerkt ingeleverd. De examinatoren hebben vervolgens geconstateerd dat enkele hoofdstukken opvallende overeenkomsten vertonen met in het bijzonder één andere bron, waar evenwel op geen enkele plaats in de scriptie wordt verwezen. Bij de examinatoren rees daarom het vermoeden dat u zich in uw scriptie schuldig heeft gemaakt aan plagiaat. Uw begeleider (examinator) heeft dit, conform het bepaalde in artikel 6.2 van de [Regels en richtlijnen](#), vervolgens kenbaar gemaakt aan de examencommissie.

De examencommissie heeft een onderzoek ingesteld. In het kader daarvan heeft zij u de gelegenheid gegeven uw zienswijze kenbaar te maken omtrent hetgeen is geconstateerd en de mogelijke gevolgen daarvan. De examencommissie heeft op 5.1.2e uw zienswijze ontvangen. Deze luidt als volgt:

"Ik wil benadrukken dat er absoluut geen opzet in het spel was om plagiaat te plegen. Ik ben mij erg bewust van de consequenties en ben mijn gehele studieperiode (dus ook mijn bachelor jaren) geconfronteerd met de ernst van het vermelden van gebruikte bronnen. Ook tijdens het schrijven van mijn masterscriptie is dit niet anders geweest. Ik zou het dan ook niet bij een afstudeerstuk willen riskeren om een heel laag cijfer te krijgen door bewust plagiaat te plegen. Ik kan toegeven dat ik tijdens het voorbereiden van mijn scriptie verschillende werken heb geraadpleegd om inspiratie op te doen. Tijdens het inspiratie opdoen, was ik voornamelijk op zoek naar een interessant leerstuk, maar ik wist al dat ik het over 5.1.2e wilde doen. Door meerdere bronnen te hebben gezien over 5.1.2e en 5.1.2e, ben ik op het onderzoeksonderwerp van mijn scriptie gekomen. Het is echter nooit mijn intentie geweest om teksten of delen van deze stukken over te nemen voor mijn eigen scriptie.

De betreffende scriptie die als bewijs is aangevoerd, herken ik door de opvallende titel en het jaartal. Ik beschouwde deze tijdens het schrijven van mijn onderzoeksofzet als verouderd en heb daar verder geen aandacht meer aan besteed. Het is mij nu wel opgevallen dat de betreffende bijlage een 5.1.2e scriptie is. De tweede lezer, 5.1.2e heeft aangevoerd dat de stijl van mijn scriptie te vergelijken is met de betreffende scriptie. Wellicht dat dat verklaard kan worden door het feit dat ik 5.1.2e

5.1.2e De structuur en opbouw van mijn schrijfwerk zijn consistent met al mijn eerdere schriftelijke opdrachten, daar heeft gewoon altijd één lijn in gezeten en is ook tijdens het schrijven van de scriptie niet van afgeweken.

Ik erken dat ik in enkele gevallen mogelijk geen bronvermelding heb gebruikt of niet duidelijk heb geparafraseerd, wat een onzorgvuldigheid van mijn kant is geweest. Dit had ik bij het nakijken beter moeten controleren. 5.1.2e

*5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e*

5.1.2e Wat ik wel van mezelf weet, is dat als ik dan toch grote stukken overneem, ik de bron maar 1 keer aan het eind van de tekst vermeld en niet meermaals tussendoor. Wellicht dat dit ook het idee kan opwekken dat ik niet altijd een bron vermeld, waar dat dan eigenlijk wel is gedaan.

Ik heb maandenlang hard gewerkt aan dit onderzoek en heb 5.1.2e ingediend bij 5.1.2e, waarbij ik veel feedback heb gekregen en verbeteringen heb moeten doorvoeren. Als ik even kort door de bocht mag denken, is het wel opvallend dat mijn conceptversie nog niet voldoende genoeg was, als ik stukken heb overgenomen van een scriptie die hoogstwaarschijnlijk met een goed cijfer is behaald. Het is naar mijn mening ook niet zo gek dat bijvoorbeeld bepaalde titels overeen zijn gekomen, omdat het vaak om simpele aanduidingen ging en ik bij geen enkele paragraaf een creatieve of ander soort titel heb verzonnen. Dit vond ik namelijk niet nodig en daarom zijn de meeste titels vernoemd naar dat waar de stukken letterlijk over ging.

Al met al, kan ik u verzekeren dat ik geen teksten heb gekopieerd of bewust materiaal van anderen heb gebruikt in mijn scriptie zonder deze te noemen. Dit gezegd hebbende, hoop ik dat u mijn uitleg in overweging neemt en tot een rechtvaardig oordeel kunt komen. Ik ben mij ervan bewust dat acties consequenties hebben, maar het zou een hele vervelende situatie worden voor mij als al mijn harde werk onterecht voor niets is geweest."

De examencommissie overweegt als volgt.

247391

0116

De examencommissie moet allereerst de vraag beantwoorden of er (inderdaad) sprake is van plagiaat. Indien het antwoord bevestigend luidt, dient zij vervolgens te beslissen omtrent een passende maatregel of sanctie.

Ingevolge artikel 6.1 R&R, voor zover hier van belang, wordt onder ‘fraude’ verstaan “ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval: (...) f. plagiaat.”

Eveneens ingevolge artikel 6.1, voor zover thans van belang, wordt onder ‘plagiaat’ in ieder geval verstaan:

- a. het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen;
- c. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;

De examencommissie is na kennisname van de bevindingen van de examinatoren en op basis van haar eigen onderzoek tot het oordeel gekomen dat u zich (inderdaad) schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, zoals dat is omschreven in de hierboven aangehaalde bepalingen. Zo is de inhoudsopgave van uw scriptie nagenoeg gelijk aan de inhoudsopgave van de scriptie geschreven aan 5.1.2e Tevens vertonen de hoofdstukken 1, 2, en 3 en de inleiding van hoofdstuk 4 zowel tekstueel als inhoudelijk grote overeenkomsten met de 5.1.2e scriptie. In hoofdstuk 2 verwijst u weliswaar regelmatig naar een daarvoor door u gebruikte bron 5.1.2e 5.1.2e, maar doet u dat veelal niet op de plaatsen waar het (ook) zou moeten en verzuimt u bovendien om daar waar vereist aan te geven dat het een citaat betreft. Het plagiaat in met name de hoofdstukken 1 en 3 is van een andere aard, omdat daar elke indicatie van het gebruik van de desbetreffende bron, de 5.1.2e scriptie, ontbreekt. De overeenkomsten in hoofdstuk 3 betreffen ook de voetnootverwijzingen, die voor een groot deel identiek zijn aan die in de 5.1.2e scriptie.

Wat betreft de vraag of een sanctie dient te worden opgelegd en zo ja, welke sanctie dan passend is, stelt de examencommissie voorop dat fraude casu quo plagiaat door de universiteit als een ernstig vergrijp wordt gezien, waartegen in beginsel streng moet worden opgetreden. In de woorden van het College van beroep voor de examens: “Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Een (aankomend) wetenschapper dient zich dan ook te allen tijde van fraude te onthouden en niet alleen bij opdrachten die worden ingeleverd als onderdeel van een onderwijseenheid of tentamens die worden gemaakt om een onderwijseenheid af te ronden.”

De examencommissie deelt dit standpunt, ook in het licht van de haar door de wet opgedragen taak de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Zeker ook in een proeve van een academische tekst dient te allen tijde en correct te worden verwezen naar de bronnen waaruit de auteur heeft geput en indien wordt geciteerd, dus werk letterlijk aan het werk van een andere auteur wordt ontleend, dient dit duidelijk in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, te worden aangegeven.

De examencommissie is van mening dat er ook niet aan kan worden getwijfeld dat u bij het schrijven van de desbetreffende hoofdstukken en paragrafen bewust gebruik heeft gemaakt van de 5.1.2e scriptie op de hierboven omschreven manier, zonder dat op de vereiste wijze duidelijk te maken en zonder enige verwijzing naar de gebruikte bron. Hetgeen u met uw zienswijze heeft aangevoerd over deze scriptie en ter verklaring van de overeenkomsten is naar het oordeel van de examencommissie niet geloofwaardig en leidt haar niet tot een ander oordeel. Hierbij merkt de examencommissie ook op dat elke student vanaf het begin van de studie verschillende keren uitdrukkelijk en met nadruk wordt gewaarschuwd om niet te frauderen en zich niet schuldig te maken aan plagiaat. U heeft deze waarschuwingen kennelijk niet ter harte genomen. Alles in ogenschouw nemende, kan de examencommissie niet anders dan concluderen dat u met uw handelen blijkt heeft gegeven van een gebrek aan wetenschappelijke integriteit.

Gezien de aard en de omvang van het plagiaat heeft de examencommissie, gelet op artikel 6.6.3 sub b. van de Regels en richtlijnen, daarom besloten om

- Het resultaat van de voorliggende scriptie ongeldig te verklaren.

Dit betekent dat u een nieuwe scriptie dient te schrijven. U dient hiervoor contact op te nemen met 5.1.2e

Van deze beschikking wordt een aantekening gemaakt in uw elektronisch dossier (d.w.z. uSis), die overigens op geen enkele wijze met 247391 ordt gedeeld. 0116



Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid - Cleveringa instituut
Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | examencommissie@law.leidenuniv.nl

Tegen deze beslissing staat binnen zes weken nadat zij per e-mail aan u is bekendgemaakt [beroep](#) open bij het College van Beroep voor de Examens. Dit kan op twee manieren; per e-mail cbe@bb.leidenuniv.nl vanuit uw u-mail of via postverzending aan het Rapenburg 70, Postbus 9500, 2300 RA Leiden. U dient uw beroep te motiveren en een kopie van het besluit waartegen u in beroep gaat mee te zenden.